



**ADVIES**

**2013-006**

**20 februari 2013**

**Klacht onprofessioneel gedrag leerkracht en stigmatisering ouders**

Leerkracht gaat volgens klager over de grenzen van professioneel en betamelijk gedrag waardoor leerlingen zich onveilig voelen, en stigmatiseert ouders. De Commissie acht de klacht mbt onaanvaardbaar gedrag c.q. niet goed functioneren gegrond. Uit de stukken is echter niet gebleken dat directeur en voorzitter CvB hebben gefaald in het optreden jegens aangeklaagde. Het is tevens niet gebleken dat de school namen van ouders heeft genoemd.

**De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 6 januari 2013 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Basisschool te E. (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer V., leerkracht (hierna te noemen: aangeklaagde).
- 1.2. Bij brief van 22 januari 2013 heeft de heer S., Voorzitter van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.3. Bij brief van 28 januari 2013 heeft de heer W., directeur, namens de school een verweerschrift ingediend.
- 1.4. Op 20 februari 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klager in persoon is verschenen, vergezeld door mevrouw T.. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer S., voornoemd. Namens de school is de heer W., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord, waarbij is afgesproken dat mevrouw T. niet het woord zal voeren, omdat zij tevens klagster is in een andere zaak tegen de school en het bevoegd gezag.

**2. Standpunt van klager**

Uit hetgeen schriftelijk door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

In het schooljaar 2012-2013 zit K., dochter van klager, op locatie M. van de school bij aangeklaagde in de klas. K. en haar twee zussen zijn per 20 oktober 2012 naar een andere school gegaan.

1. Ten eerste uit klager zijn bezwaren tegen het gedrag en het functioneren van de heer V. als leerkracht. In dit verband stelt klager onder meer dat aangeklaagde over de grenzen van professioneel en betamelijk gedrag heen ging, waardoor het vertrouwen van de leerlingen is geschaad. Klager stelt dat zijn dochter en de overige leerlingen zich onveilig voelden in de klas door het gedrag van de docent. Klager meent verder dat aangeklaagde een gebrek aan zelfreflectie toont en onvoldoende besef heeft van de impact van zijn gedrag op de leerlingen.

2. Ten tweede stelt klager zich op het standpunt dat de heer S. onvoldoende heeft gefunctioneerd als eindverantwoordelijke. In dit verband stelt klager dat de heer S. onvoldoende tijdig en adequaat heeft opgetreden tegen aangeklaagde en de heer W.. In een e-mailbericht van 9 september 2012 heeft klager de school reeds gewaarschuwd dat hij en zijn vrouw zich ernstig zorgen maakten over het gedrag van aangeklaagde. Klager stelt zich op het standpunt dat de school aangeklaagde 3 maanden te laat op non actief heeft gesteld.

3. Ten slotte stelt klager dat de heer W. met zijn communicatie naar andere ouders toe klager en enkele andere ouders heeft gestigmatiseerd. In dit verband heeft klager gesteld dat hij in oktober 2012 op het schoolplein hoorde dat er een vergadering met de ouders van de leerlingen uit de klas van K. was gepland, terwijl hij hierover geen bericht had gehad. Nu de heer W. heeft bevestigd dat de klacht gegrond is, dient zijn naam gezuiverd te worden, aldus klager.

### 3. **Standpunt van de school en het bevoegd gezag**

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

#### **Ad 1 en 2.**

De school en het bevoegd gezag betreuren het dat klager zich onvoldoende erkend heeft gevoeld. De school en het bevoegd gezag betwisten voorts dat zij laks hebben opgetreden. De school stelt dat zij steeds de dialoog heeft gevoerd met de ouders. Na een gesprek op 3 september 2012 met drie ouders heeft de school diverse maatregelen genomen om de situatie in de klas van K. te verbeteren. Op dat moment was aangeklaagde drie weken leerkracht op de school. Er bestond toen nog onvoldoende aanleiding om de leerkracht uit zijn taken te ontheffen. Onder meer zijn klassenbezoeken, meerdere mensen in de klas, voortgangsgesprekken, advies van externe deskundigen, persoonlijke gesprekken met diverse kinderen en ouders en hoor en wederhoor georganiseerd om tot een genuanceerd beeld te komen. Ook is voor aangeklaagde coaching ingezet en zijn er formele gesprekken gevoerd in aanwezigheid van het hoofd P&O. Na de klacht van klager op 17 november 2012 en het nadien horen van klager en andere partijen heeft het bevoegd gezag bij brief van 18 december 2012 aan klager laten weten dat het bevoegd gezag de klacht gegrond acht. Aangeklaagde heeft zowel naar enkele leerlingen als naar de ouders daarvan onaanvaardbaar gedrag getoond, waardoor een deel van de ouders en leerlingen het vertrouwen in aangeklaagde hadden verloren. Er was een tweedeling in de groep ouders ontstaan. De school stelt dat de situatie na dat moment onhoudbaar was geworden. Naar aanleiding hiervan heeft het bevoegd gezag besloten om aangeklaagde met ingang van 18 december 2012 van zijn taken te ontheffen en zijn dienstverband te laten aflopen op 1 augustus 2013.

#### **Ad 3.**

De school stelt dat zij de naam van klager in de gesprekken en correspondentie met andere ouders nooit heeft genoemd. De school stelt dat zij zich correct heeft opgesteld en daarbij ook de belangen

van klager heeft willen behartigen. De school stelt zich op het standpunt dat er op geen enkele wijze sprake is geweest van stigmatisering van klager.

#### **4. Overwegingen van de Commissie**

##### **1. Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op het functioneren van aangeklaagde, overweegt de Commissie als volgt.**

De school en het bevoegd gezag hebben reeds erkend dat aangeklaagde onvoldoende functioneerde. Daartoe hebben zij in hun brief van 18 december 2012 aan klager laten weten dat zij hadden besloten om aangeklaagde met onmiddellijke ingang niet meer voor de klas te laten staan. Uit voornoemde brief blijkt tevens dat het bevoegd gezag de klacht van klager met betrekking tot het onaanvaardbaar gedrag c.q. functioneren van aangeklaagde gegrond acht. De Commissie acht dit niet onredelijk en refereert zich diensgevolge aan dit oordeel van het bevoegd gezag. Gelet hierop laat de Commissie zich niet meer uit over dit klachtonderdeel.

##### **2. Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op het optreden van de heer S. jegens aangeklaagde en de heer W., overweegt de Commissie als volgt.**

Uit de stukken is niet gebleken dat de heer W., dan wel de heer S. heeft gefaald in het optreden jegens aangeklaagde. De Commissie is van oordeel dat juist de directeur in overleg met het bevoegd gezag de adequate acties heeft ingezet, zowel formeel als ter ondersteuning van de leerkracht zelf. In het formele traject heeft de heer W. klassenbezoeken, meerdere mensen in de klas, voortgangsgesprekken, en advies van externe deskundigen ingezet. Ter ondersteuning van de leerkracht heeft de school in een vroegtijdig stadium coaching en begeleiding in de klas aangeboden.

De Commissie is van oordeel dat de heren S. en W. de juiste acties hebben genomen om het functioneren van aangeklaagde in de klas te verbeteren. Verder is gebleken dat, toen verbetering in het functioneren van aangeklaagde niet snel genoeg en niet in voldoende mate optrad, de school heeft besloten om aangeklaagde niet langer voor de klas te laten staan. Ook de tijdspanne die de school hiervoor heeft gebruikt, acht de Commissie niet onredelijk. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

##### **3. Met betrekking tot het derde onderdeel van de klacht, dat ziet op de stelling dat de school de goede naam van klager heeft aangetast, overweegt de Commissie het volgende.**

Het is de Commissie niet gebleken dat de school namen heeft genoemd. De Commissie ziet derhalve geen aanleiding dat de school de naam van klager dient te zuiveren. De Commissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

Hetgeen overigens door klager is aangevoerd kan niet leiden tot gegrondverklaring van de klachtonderdelen 2 en 3 van de klacht.

#### **5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen**

De Commissie:

- Refereert voor het eerste klachtonderdeel naar het oordeel van het bevoegd gezag;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond.

**6. Advies aan bevoegd gezag**

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 20 februari 2013 door mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede de heer drs. J. van Tongeren en de heer drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.