



ADVIES

2013-005

26 februari 2013

Klacht onbehoorlijk gedrag zorgcoördinator richting ouder

Zorgcoördinator gedraagt zich volgens klager onbehoorlijk richting echtgenote van klager, zowel bij een rapportbespreking als bij de aanvraag van een onderzoek van mEAR. De Commissie is van mening dat de zorgcoördinator in het belang van het kind heeft gehandeld en ziet haar opmerkingen derhalve niet als onbehoorlijk en verwijtbaar. Ook heeft zij zich niet onbehoorlijk gedragen door een aanmeldingsformulier mEAR aan mevrouw mee te geven.

De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.

1. Het verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klager heeft bij brief van 5 januari 2013 zijn klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief van 28 januari 2013 van de heer N., medewerker bestuurszaken van het bestuur, aangegeven dat het bestuur de modelklachtenregeling van de Besturenraad hanteert. Hij heeft in deze brief tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven. De directeur van de school, mevrouw Y., heeft bij brief met bijlagen van 22 januari 2013 eveneens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. De Commissie heeft voorts kennisgenomen van de brief met bijlagen (waaronder een brief van de heer C. van 26 januari 2013) van 1 februari 2013 van mevrouw Y.
- 1.5. Op 26 februari 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen:
 - klager;
 - namens aangeklaagde de heer N. en mevrouw Y. en mevrouw R., teamleider OB/MB en zorgcoördinator op de school.
- 1.6. De klacht betreft het in de ogen van klager onbehoorlijke gedrag van mevrouw R., met name in haar opmerkingen aan het adres van de echtgenote van klager, zowel bij een rapportbespreking in februari 2012, als bij de aanvraag van een onderzoek van mEAR in november 2012. Mevrouw R. bemoeit zich volgens klager met zaken die haar niet aangaan.

2. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de feiten

De zonen van klager, E. en O., zijn leerling van de school voor speciaal basisonderwijs, de school te M.. De school heeft zorgen over O. en wil om die reden dat hij psychiatrisch en psychologisch onderzoek wordt onderzocht. Klager heeft ter zitting aangegeven dat hij kan begrijpen dat er zorg is over O., maar het stoort hem dat mevrouw R., onder andere in een rapportbespreking in februari 2012, heeft aangegeven ook erg bezorgd te zijn over klagers echtgenote, de moeder van de jongens.

Mevrouw C. is de jongens bijvoorbeeld een keer uit het oog verloren, toen zij een bespreking met de juffrouw had. Zij blijft ook, ondanks waarschuwingen van de school, met de jongens oversteken op een punt van de kruising voor de ingang van de school waar dat, volgens de school, gevaarlijk is. De juffrouw heeft hierover met de moeder gesproken en haar toen uitgelegd dat het op dit punt onoverzichtelijk is door af en aan rijden van schooltaxi's en auto's van ouders die kinderen komen halen en brengen. Zij heeft de moeder gezegd dat zij beter kan oversteken op een ander punt, waar een speciale oversteekplaats gemaakt is. Klager heeft ter zitting verklaard dat hij zijn vrouw juist heeft gezegd dat zij níet op de speciale oversteekplaats moet oversteken, omdat hij niet wil dat zijn vrouw met de kinderen langs het water loopt. Klager zegt dat zijn vrouw moeilijk twee dingen tegelijk kan doen en dat O. soms wel eens ineens wegloopt en de straat op schiet. Hij is daar ook bezorgd over.

Klager vraagt zich af waarom mevrouw R. eigenlijk aanwezig was bij de rapportbespreking, wat zij daar, zoals hij zegt, te zoeken had.

In het gesprek dat klagers in november 2012 op school hadden over de noodzaak van een kinder-psychiatrisch onderzoek heeft mevrouw R. van de website van mEAR een aanvraagformulier uitgedraaid en dit aan mevrouw C. meegegeven om thuis in te vullen. Hiermee is de school in de ogen van klager medeverantwoordelijk geworden voor dit formulier.

In het intakeformulier werd gevraagd naar persoonsgegevens betreffende zorgverzekering, WA-verzekering, identiteitskaart, tandarts, apotheek enz. Klager zag niet in waar dat in verband met de aanvraag voor dit onderzoek voor nodig was. Hij heeft alleen de in zijn ogen noodzakelijke gegevens ingevuld. Hij kreeg het formulier daarop van mEAR retour met het verzoek de ontbrekende gegevens alsnog in te vullen. Toen klager dat bleef weigeren, heeft mEAR de aanvraag niet verder in behandeling willen nemen.

Klager heeft zich over beide hiervoor vermelde kwesties, in februari 2012 en in november 2012, schriftelijk beklagd bij de heer W. Omdat hij niet tevreden is over de afhandeling van deze klachten heeft hij zich tot de Commissie gewend.

De school heeft ter zitting aangegeven dat onderzoek van O. dringend noodzakelijk is, omdat de school tegen de grens van haar handelingsvermogen aan zit.

Beoordeling klacht

Ten aanzien van de rapportbespreking in februari 2012

De Commissie is van oordeel dat de aanwezigheid van de zorgcoördinator vanzelfsprekend en gewenst is bij een rapportbespreking, waarin met name gesproken zal worden over de zorg die er bestaat over de leerling en over de vraag welke begeleiding er in dat verband verder noodzakelijk is. De Commissie kan zich heel wel voorstellen dat in het kader van die zorgbespreking ook de zorgelijke situatie van het oversteken op een, naar het oordeel van de school, gevaarlijk punt aan de orde is gekomen, juist ten aanzien van een leerling die, naar klager zelf heeft aangegeven, nogal eens aan de aandacht wil ontsnappen.

De Commissie begrijpt dat mevrouw R. bij de opmerkingen die zij in dit verband heeft gemaakt het belang van het kind voor ogen had en ziet deze niet als onbehoorlijk en verwijtbaar.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de aanvraag van het onderzoek door mEAR in november 2012

Het door klager ter zitting overgelegde afschrift van het aanmeldingsformulier mEAR is een algemeen intakeformulier voor de jeugdpoli. Om die reden worden er ook vragen gesteld die voor de hier bedoelde aanvraag niet relevant zijn. Voor de aanvraag van een psychiatrisch en psychologisch onderzoek moest naast dit aanmeldingsformulier ook een begeleidende verwijsbrief van de huisarts worden opgestuurd.

De school heeft verklaard en tegenover de ouders ook duidelijk aangegeven dat een kinderspsychologisch onderzoek eventueel ook wel door de school gedaan zou kunnen worden, maar dat dit naar haar mening niet voldoende was, omdat ook medische vragen en mogelijk ook lichamelijke factoren een rol speelden. Dat kon de school niet zelf onderzoeken en daarom wilde school graag een onderzoek laten doen door mEAR. Klager heeft verklaard dat hij op zich geen bezwaar had tegen het onderzoek, maar dat hij eerst al geërgerd werd door de vraag van de school of de ouders het aanmeldingsformulier wel zelf zou kunnen invullen en vervolgens door de reactie die hij direct nadat hij het formulier had opgestuurd van mEAR, per brief en telefonisch, kreeg: of hij het formulier wel goed begreep.

Bij het gesprek over de reden van het onderzoek door mEAR was de schoolpsycholoog aanwezig om de ouders goed uit te leggen waarom de school wilde dat het onderzoek door mEAR gedaan zou worden. Mevrouw C. was alleen naar dit gesprek gekomen. Klager wilde niet meer bij gesprekken aanwezig zijn. Volgens mevrouw R. had de school of het school maatschappelijk werk wel kunnen helpen bij de aanvraag van het onderzoek, maar werd dit door klager afgehouden. Hij wilde het formulier zelf invullen.

De Commissie stelt vast dat de aanvraag van het psychologisch en kinderpsychiatrisch onderzoek is gestuit op misverstanden bij de intake van mEAR. Dit was deels te wijten aan het niet-ingevuld laten van enkele vragen, die naar het oordeel van de Commissie toch niet van een zodanige intimiteit en privacy gevoeligheid waren dat zij beslist niet ingevuld konden worden. Deels ook aan het ontbreken van een verwijsbrief van de huisarts.

Om misverstanden als deze in de toekomst te voorkomen is het raadzaam om in voorkomende gevallen ouders met een begeleidende brief te verwijzen naar de huisarts. Deze is immers degene die de leerling naar een dergelijke instantie kan en mag verwijzen. De huisarts kan dan samen met de ouders een verwijsbrief kan opstellen en het intakeformulier (helpen) invullen.

De Commissie is van oordeel dat mevrouw R. zich niet onbehoorlijk heeft gedragen door een aanmeldingsformulier mEAR aan mevrouw C. mee te geven. De Commissie houdt bij dit oordeel rekening met de afwerende houding van klager jegens de school en mevrouw R. en het feit dat klager en zijn vrouw niet zijn ingaan op het aanbod van hulp.

De Commissie acht de klacht op dit onderdeel dan ook niet gegrond.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht betreffende het onbehoorlijke gedrag van mevrouw R. op alle onderdelen ongegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 26 februari 2013 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. G. Moes- ten Brug en ir. E. Nijboer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.