

**COMMISSIE VAN BEROEP VOOR HET PROTESTANTS CHRISTELIJK VOORTGEZET
ONDERWIJS EN HOGER BEROEPSONDERWIJS
ingesteld door de Besturenraad**

CvB.VO/HBO.2011.204-U.2012.002.

Uitspraak op het beroep van

A. te K (appellant)

tegen een besluit van

de Stichting ***, zetelend te A. (verweerster).

1. Het procesverloop.

1.1 Bij schrijven van 1 augustus 2011 heeft A., algemeen directeur van verweerster, appellant mededeling gedaan van het voornemen het dienstverband met appellant als directeur van het van de Stichting ***, uitgaande College de *** te A. te beëindigen op grond van het bepaalde in artikel 9.a.5, onder i, van de geldende CAO-VO.

1.2 Appellant heeft bij brief van 31 augustus 2011 van zijn gemachtigde mr. D. Maats, advocaat te Amsterdam, zijn zienswijze op dit voornemen aan verweerster kenbaar gemaakt.

1.3 Bij schrijven van 7 september 2011 heeft A., thans voorzitter van het College van Bestuur van verweerster, appellant mededeling gedaan van het besluit het dienstverband tussen appellant en verweerster per 1 januari 2012 op te zeggen op grond van het bepaalde in artikel 9.a.5, onder i, van de geldende CAO-VO.

1.4 Bij brief van zijn gemachtigde gedateerd 13 oktober 2011, ingekomen bij de Commissie op 18 oktober 2011, heeft appellant beroep bij de Commissie ingesteld.

1.5 Verweerster heeft bij schrijven van 30 november 2011 van haar gemachtigde mr. J.W. Janse-Velema, advocaat te Woerden, een verweerschrift bij de Commissie ingediend.

1.6 De gemachtigde van verweerster respectievelijk van appellant hebben bij brief van 21 december 2011 respectievelijk 4 januari 2012 nog stukken aan de Commissie doen toekomen.

1.7 De Commissie heeft de zaak op 13 januari 2012 in een openbare zitting te 's-Gravenhage behandeld. Partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten nader uiteengezet, appellant in persoon, bijgestaan door zijn voornoemde gemachtigde, en verweerster bij monde van mr. Janse-Velema, voornoemd, alsmede van A., voornoemd, en mevrouw T., personeelsadviseur bij verweerster.

2. De toepasselijke voorschriften.

Artikel 19, eerste lid, aanhef en onder c, van de toepasselijke CAO-VO 2011-2012 (hierna te noemen: de CAO) bepaalt, dat de werknemer in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever is aangesloten, tegen een door de werkgever genomen besluit inhoudende ontslag anders dan op eigen verzoek, voordat hij de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt, of het tijdvak waarvoor hij is benoemd, is verstreken.

Ingevolge artikel 9.a.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de CAO (voor zover hier van belang) geschiedt het beëindigen van een dienstverband voor onbepaalde tijd:

a. door opzegging.

Artikel 9.a.5, aanhef en onder i, van de CAO (voor zover hier van belang) bepaalt dat opzegging van een dienstverband voor onbepaalde tijd kan plaatsvinden op grond van:

i. andere met name genoemde gewichtige omstandigheden die redelijkerwijs geacht moeten worden met het oog op de belangen van de instelling en van het onderwijs de mogelijkheid van het dienstverband uit te sluiten.

3. Beoordeling van het geschil.

3.1 Het bestreden besluit strekt tot het opzeggen van het dienstverband van appellant per 1 januari 2012 op grond van het bepaalde in artikel 9.a.5, eerste lid, aanhef en onder i, van de CAO.

3.2 Naar aanleiding van anonieme brieven met bedreigingen alsmede vernieling van zijn auto hebben gesprekken plaatsgevonden tussen appellant en verweerder. Daarbij stond het functioneren van appellant als directeur van de school niet ter discussie. Op een gegeven moment heeft appellant daarbij te kennen gegeven dat hij, in verband met de gevolgen die een en ander op zijn lichamelijke toestand had, terugkeer naar de school onmogelijk achtte. Na enige tijd wenste hij ook niet meer te werken op een andere van verweerder uitgaande school. Daarna heeft verweerder de ontslagprocedure gestart.

3.3 Ter zitting heeft appellant desgevraagd erkend, dat hij niet meer terug wenst te keren naar de school waar hij directeur was, en ook niet naar een andere van verweerder uitgaande school. Door externe factoren (bedreigingen in anonieme brieven en vernieling van zijn auto) acht hij terugkeer onmogelijk. Hij beoogt met het instellen van het beroep te bereiken, dat een hogere vergoeding dan verweerder bij het bestreden besluit in het vooruitzicht heeft gesteld, wordt toegekend.

3.4 Hetgeen appellant beoogt te bereiken met het onderhavige beroep, valt buiten het kader van de mogelijkheden van deze rechtsgang. De Commissie bezit namelijk niet de wettelijke bevoegdheid om een beslissing te nemen inzake het toekennen van een aan een ontslag te verbinden vergoeding. Zij kan slechts een beroep gegrond of ongegrond verklaren.

3.5 Gelet op het feit, dat appellant niet meer op de school en ook niet op een andere school van verweerder wil werken, heeft verweerder terecht de ontslaggrond genoemd in artikel 9.a.5, eerste lid, onder i, van de CAO aangevoerd.

3.6 Het vorenstaande betekent, dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

4. Beslissing.

De Commissie verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 13 januari 2012 te 's-Gravenhage door mr. W.A. Zwijnenburg, voorzitter, G. Deijs en mr. R.T. Steinvoort-de Groot, leden, in aanwezigheid van mr. J. Douwes, lid (die zich wegens ongelijkheid van het aantal leden gekozen door de besturen en het aantal leden gekozen door het personeel van stemming heeft onthouden), en in tegenwoordigheid van mr. H. Pieffers, fungerend griffier, en getekend door de voorzitter en fungerend griffier voornoemd.