

Ontslag na ziekte

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 8 juli 2002, bij de Commissie ingekomen op 9 juli 2002, is appellant in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, hierna, om over te gaan tot ontslag van appellant. heeft bij brief van 22 augustus 2002 een verweerschrift ingediend. Beide partijen hebben een aantal producties overgelegd. Op 20 september 2002 heeft de mondelinge behandeling ten overstaan van de Commissie te Eindhoven plaatsgevonden. Appellant was aanwezig, bijgestaan door zijn advocaat en namens waren aanwezig de heer, van de afdeling Personeel & Organisatie, de heer, lid van de Centrale Directie, bijgestaan door de gemachtigde van, mr.

2. HET GESCHIL

Appellant is op 1 augustus 1986 bij (de rechtsvoorganger van) in dienst getreden als leraar natuur- en scheikunde in een volledige dienstbetrekking. In september 1999 raakte appellant betrokken bij een auto-ongeluk, tengevolge waarvan hij op 27 oktober 1999 uitviel met whiplashklachten. UWV USZO stelde het arbeidsongeschiktheidspercentage van appellant vast op 45-55%. Tijdens de arbeidsongeschiktheidsperiode heeft appellant als onderwijzer van een kleine groep leerlingen gewerkt. Op 27 februari 2002 geeft UWV USZO een positief functie-ongeschiktheidsadvies af ten behoeve van Tevens is in dit advies opgenomen, dat de arbeidsdeskundige de rapportage van inzake het herplaatsingsonderzoek ten behoeve van appellant heeft beoordeeld en akkoord bevonden en dat deze arbeidsdeskundige zich ook op arbeidskundige gronden conformeert aan het voornemen tot ontslag. Vervolgens heeft een foutief ontslag plaatsgevonden, dat wordt ingetrokken. Vervolgens is aan UWV USZO opnieuw gevraagd of het door artikel 20 BZA voorgeschreven herplaatsingsonderzoek ten behoeve van appellant correct had uitgevoerd en dat binnen geen functies voor appellant voorhanden waren. Na de bevestiging hiervan door UWV USZO heeft appellant (opnieuw) ontslag aangezegd per 1 september 2002. In de opzeggingsbrief wordt vermeld als grond van ontslag de ziekte- of arbeidsongeschiktheid van appellant met een percentage van 45-55% en dat er voor appellant geen reële plaatsingsmogelijkheden bij waren.

Voordien, zo blijkt uit een brief van UWV USZO aan van 24 mei 2002, werd appellant door middel van een zogenaamde reïntegratievisie aangemeld voor een reïntegratietraject bij reïntegratie, zulks per 19 februari 2002. In opdracht van is een arbeidspsychologisch advies d.d. 3 juni 2002 opgesteld. Volgens dit advies is appellant geschikt voor een aantal functies, te weten remedial-teacher, schooldecaan, mentor, supervisor, leerlingbegeleider/ counselor, huiswerkbegeleider, amanuensis, technisch onderwijsassistent en docent belast met coördinerende taken in onderwijsverband.

Appellant heeft zich inmiddels aangemeld voor een HBO-cursus remedial-teaching, die in september 2002 is gestart.

Appellant stelt zich op het standpunt, dat een mogelijke tewerkstelling als remedial-teacher binnen, al dan niet in combinatie met andere activiteiten, tot op heden niet serieus is onderzocht, evenmin als de andere in voornoemd arbeidspsychologisch advies genoemde functies. Hij is van mening dat, opnieuw, een arbeidsdeskundige moet worden verzocht onderzoek te verrichten naar de reïntegratiemogelijkheden. betwist dat het reïntegratietraject niet naar behoren is afgelegd. Op het verweer van zal hierna, voorzover nodig, worden teruggekomen.

3. DE BEOORDELING

Naar het oordeel van de Commissie heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij redelijke inspanningen en deugdelijk onderzoek heeft verricht naar de mogelijkheden voor appellant binnen werkzaam te zijn met inachtneming van de resterende mogelijkheden. Daarbij is niet alleen van belang het feit dat de arbeidsdeskundige van UWV USZO met een en ander akkoord is gegaan, maar met name ook, dat ter zitting is gebleken, dat de arbeidsdeskundige

met beide partijen ook mondelinge contacten heeft gehad waarbij appellant de mogelijkheid heeft gehad zijn visie ook mondeling naar voren te brengen.

Voorts is van belang dat ter zitting aannemelijk heeft gemaakt, dat taken als remedial-teacher, mentor, supervisor, leerlingbegeleider/counselor, huiswerkbegeleider en leraar belast met coördinerende taken niet los van lesgevende taken worden uitgeoefend en dat, bij een loskoppeling, een zodanige belangstelling zou ontstaan, dat haar functiegebouw daardoor zou worden ontwricht. Tenslotte heeft appellant onvoldoende weersproken, dat hij de functies van decaan en amanuensis/toa, die wel afzonderlijk kunnen worden uitgeoefend, niet ambieerde, terwijl voorts de verzekeringsarts deze functies als voor appellant niet geschikt oordeelde.

Nu een van de leden, gekozen door de besturenorganisaties, niet aanwezig was heeft het jongste lid in leeftijd van de zijde die het sterkst is vertegenwoordigd zich van de stemming onthouden.

4. BESLISSING

De Centrale Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 20 september 2002 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, drs. C.P.J. Hoornick en mr. A.J.M. Hupperts, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.