



ADVIES

2009-104

26 januari 2010

Klacht benadeling leerling en beantwoording brieven

Leerling wordt volgens klager telkens benadeeld en school beantwoordt brieven niet.

De Commissie is van oordeel dat de school zich ten opzichte van klager zeer coulant heeft opgesteld door zijn bezwaar, ondanks formele gebreken, inhoudelijk uitvoerig met hem te bespreken. De Commissie acht de klacht dat de leerling keer op keer is benadeeld, ongegrond. Het niet of niet inhoudelijk beantwoorden van brieven getuigt wel van enige slordigheid van de school, maar toch niet van onwil om brieven van klager te beantwoorden. De brieven van klager waren gericht aan verschillende personen, die aan verschillende locaties verbonden zijn en werden niet altijd aan de juiste persoon doorgespeeld of bleven steken op locatie zonder dat dit bij het Bestuur bekend was.

De Commissie acht de klacht deels ongegrond, deels gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klager heeft bij brief van 11 november 2009 zijn klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brieven van 30 november 2009 van de heer B., lid van het College van Bestuur van de *** Groep, aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 26 januari 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Hoogeveen, alwaar zijn verschenen: klager, in persoon en vergezeld van zijn zoon, en namens aangeklaagde de heren B. , voornoemd, de heer G., secretaris van de examencommissie, en mevrouw I., beleidsmedewerker onderwijs van de *** Groep.
- 1.5. De Commissie heeft vervolgens nog kennisgenomen van de door de school toegezonden instructie voor het bestellen van schoolboeken dd 18 juni 2009, de schoolgids en het leerlingenstatuut vmbo *G* College geldig voor de schooljaren 2008-2009 en 2009-2010.
- 1.6. Uit hetgeen door klager in zijn klachtbrief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.
 - A. De dochter van klager, *A*, wordt keer op keer benadeeld door leerkrachten van het *G* college:

- 1: zij kreeg 4 punten aftrek voor het werkstuk over slachten van varkens, omdat zij dit werkstuk te laat had ingeleverd. *A* was niet staat het werkstuk op de dag die daar voor stond in te leveren, omdat zij toen ziek was. Klager heeft haar 's ochtends ziek gemeld, zoals in het schoolboekje is voorgeschreven. Toen zij weer beter was heeft zij het werkstuk ingeleverd. Afspraken over ziekmelding in verband met migraine, zoals gemaakt in augustus 2008, waren hier niet van toepassing, omdat die afspraken golden voor het geval dat *A* door migraine niet in staat zou zijn huiswerk te maken. *A* had het werkstuk nu wel af, maar kon dit niet inleveren, omdat zij een paar dagen ziek was.
- 2: het werkstuk over het bezoek aan de dierentuin in Emmen is onvoldoende beoordeeld. Klager meent dat de instructies voor het maken van het werkstuk niet duidelijk zijn geweest en dat de beoordeling vraagtekens oproept, zo zou de inhoud slecht voor 10% meetellen. Het bezwaar dat klager hiertegen aantekende zou te laat zijn. Klager heeft eind april op een spreekavond bezwaar gemaakt. Hij meent dat hij dit niet eerder heeft kunnen doen, omdat het werkstuk pas half april werd teruggegeven.
- 3: Door een fout in de bestelling van de schoolboeken voor dit schooljaar bij boekhuis Van Dijk in Kampen heeft *A* geen boek voor biologie ontvangen. De school heeft klager daarvoor bij monde van de heer K., de teamleider bovenbouw, juridisch aansprakelijk verklaard en gezegd dat klager dit probleem zelf moest oplossen. Klager meent dat de school verantwoordelijk is voor de juiste leermiddelen. *A* heeft ook niet de haar beloofde kopieën gekregen. Hierdoor heeft zij een onvoldoende gehaald voor haar proefwerk.

- B. brieven aan het *G* College worden niet of niet inhoudelijk beantwoord, zoals de brief van 6 mei 2009, 11 september 2009, 12 oktober 2009 en 28 oktober 2009.

2. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

De dochter van klager, *A*, zat in het schooljaar 2008/9 in de derde klas van het VMBO op het *G* College te ***. Zij zit nu in de vierde klas, waar zij de vakrichting bloemen heeft gekozen. Zij is theoretisch niet sterk, maar floreert in de praktijk. De school wil haar graag met wat extra begeleiding aan het succesvol behalen van haar eindexamen helpen. Ook omdat zij veel last heeft van migraine zijn er bijzondere afspraken gemaakt, die in een gespreksverslag van 21 augustus 2008 zijn neergelegd. Daarin staat onder meer dat wanneer *A* door migraine niet in staat is haar huiswerk te maken haar vader haar de volgende schooldag een briefje mee geeft. Verder is regelmatig contact met de mentor die *A* extra in de gaten houdt.

A. De dochter van klager, *A*, wordt keer op keer benadeeld door leerkrachten van het *G* college

Ad 1 ten aanzien van het werkstuk slachten van varkens

Klager heeft *A* op de dag dat het werkstuk moest worden ingeleverd op correcte wijze ziek gemeld volgens de regels vermeld in het informatieboekje van het *G* College 2009-2010 op pagina 16 onder absentie: als een leerling de lessen niet kan bijwonen wegens ziekte of anderszins, dient de school daarvan door de ouders/verzorgers direct op de hoogte te worden gesteld ('s morgens voor 9.00 uur). Hij heeft daarbij niet vermeld dat op die dag een werkstuk moest worden ingeleverd. Er was zijns inziens geen reden te handelen volgens de afspraken van augustus 2008, omdat het niet zo was dat

A door migraine haar huiswerk niet had kunnen maken. Ze had haar huiswerk wel gemaakt, maar kon dit niet inleveren, doordat zij ziek was. Dus volstond alleen een ziekmelding.

Klager meent dat *A* het werkstuk direct toen ze weer op school kwam heeft ingeleverd, maar hij weet niet zeker op welke dag dat was. Mevrouw L., de mentor van *A*, heeft echter tegenover de heer G. -ook bij navraag nogmaals- duidelijk aangegeven dat *A* het werkstuk pas enige dagen nadat zij weer op school kwam heeft ingeleverd. Daarom zijn volgens de in het PTA boekje vermelde procedure punten afgetrokken. Daarbij is volgens mevrouw L. alleen rekening gehouden met de dagen nadat *A* weer op school was gekomen en niet met de periode van afwezigheid wegens ziekte. Klager heeft deze verklaring van mevrouw L. naar het oordeel van de Commissie ter zitting onvoldoende weersproken.

De Commissie acht de klacht dat *A* keer op keer is benadeeld, voor zover het betreft het werkstuk slacht van varkens, dan ook ongegrond.

Ad 2) ten aanzien van het werkstuk over de Dierentuin Emmen

Nadat *A* half april het verslag met beoordeling van het werkstuk Dierentuin Emmen had teruggekregen, heeft klager bij de eerst volgende spreekavond eind april bezwaar gemaakt bij de vakleerkracht, de heer J.. Deze heeft hem toen aan de hand van een beoordelingsleidraad getracht de beoordeling uit te leggen. Klager leidde hieruit af dat de inhoud van het werkstuk maar voor 10% zou meetellen in de beoordeling. Klager heeft vervolgens bezwaar gemaakt bij de examencommissie. Hij heeft daar onder andere aangegeven dat hij graag een kopie van de beoordelingsleidraad zou ontvangen, zodat hij zijn pijnpunten zou kunnen verduidelijken. De heer G. heeft klager geen kopie toegezonden, maar heeft in zijn brief van 11 mei 2009 acht van de tien punten van de beoordelingsleidraad besproken en klager zo willen verduidelijken dat die punten ook over de inhoud gaan in de hoop dat klager begrijpt dat een groot deel van het werkstuk (en dus niet slechts 10%) beoordeeld wordt op inhoud.

Voorts meent klager dat de instructie van het werkstuk onduidelijk is geweest. In het werkstuk ontbraken de inhoudsopgave, het voorwoord en het nawoord. Klager zegt dat voor het vak Nederlands altijd puntsgewijs wordt aangegeven wat verlangd wordt en dat dit voor dit werkstuk niet het geval was. Dat maakte het voor *A* onduidelijk. De heer G. heeft ter zitting verklaard dat de leerlingen in de onderbouw bij het vak Nederlands worden geoefend in het maken van werkstukken met de bedoeling dat ze deze vaardigheden kunnen gebruiken bij het maken van werkstukken in de bovenbouw. Het gros van de leerlingen heeft deze opdracht voldoende gemaakt. Er zijn verder geen klachten over gekomen.

Klager zegt dat de heer J. niet op de hoogte was van de afspraken van augustus 2008, waarmee hij kennelijk met name doelt op het laatste punt van de brief van 21 augustus 2008, namelijk dat *A* moeite heeft met het plannen van haar taken, met name voor verslagen, en dat de mentor dit in de gaten zal houden. Voor zover dit inderdaad juist zou zijn, is daarmee, naar het oordeel van de Commissie, niet aangetoond dat er gebreken waren in de instructie en beoordeling van het werkstuk.

De Commissie stelt overigens vast dat de Commissie van Beroep de klacht van klagers betreffende het werkstuk slachten van varkens en het werkstuk Dierentuin, ondanks het verstrijken van de termijn, wel in behandeling heeft genomen. In dat verband heeft de heer B. voor de zomer uitgebreid telefonisch contact gehad met klager. Wegens ziekte van klager is toen afgesproken na de zomer een gesprek te hebben. In dit gesprek op 29 september 2009 is naast het werkstuk slachten van varkens en

het werkstuk Dierentuin, ook het inmiddels ontstane probleem van ontbreken van een boek voor het vak biologie besproken.

De brief van 26 oktober 2009 van de heer B. moet, zo heeft hij ter zitting verklaard, gezien worden als een uitspraak van de Commissie van Beroep naar aanleiding van de hoorzitting op 29 september 2009. De Commissie van Beroep komt daarin tot het oordeel dat de locatie juist en eerlijk heeft geoordeeld inzake de beoordelingen van *A*.

De Commissie deelt het oordeel van de Commissie van Beroep en is van oordeel dat de school zich ten opzichte van klager zeer coulant heeft opgesteld door zijn bezwaar, ondanks formele gebreken, inhoudelijk uitvoerig met hem te bespreken. De Commissie acht de klacht dat *A* keer op keer is benadeeld, voor zover het betreft het werkstuk Dierentuin, dan ook ongegrond

Ad 3) het ontbreken van een biologieboek

Voor het begin van het schooljaar dienen leerlingen zelf via internet boeken te bestellen bij Van Dijk. Zij hebben daarvoor een eigen inlogcode en moeten dan op de site van Van Dijk aanvinken welke boeken zij willen bestellen. De kosten worden gedragen door het Ministerie van Onderwijs. Kennelijk is hierbij iets misgegaan, want toen de bestelde boeken geleverd werden, zat er voor *A* geen biologie boek bij.

Klager meent dat de school dit probleem moet oplossen. De school kan het probleem echter niet verhelpen, zo heeft de heer G. ter zitting verklaard, doordat de school niet kan inloggen op deze website. Dat kan alleen (de ouder of verzorger van) de leerling zelf. De heer K., teamleider bovenbouw, heeft klager te kennen gegeven dat hij het boek zelf moet bestellen, omdat hij juridisch verantwoordelijk is.

De Commissie stelt vast dat klager door deze opmerking van de heer K. kennelijk zo geagiteerd geraakt is dat hij, ongeacht de belangen van zijn dochter, niet meer bereid is zelf actie te ondernemen om het probleem te verhelpen. *A* heeft in eerste instantie van school kopieën ontvangen, maar moest daar vervolgens zelf voor zorgen. Naar aanleiding van het gesprek met de heer B. op 29 september 2009 heeft *A* een inkijkexemplaar van de school ter beschikking gekregen. Dit was bedoeld als een tijdelijke regeling, totdat *A* haar eigen boek zou hebben.

Nu het oplossen van het door klager gesignaleerde probleem door het (zonder kosten) bestellen van een boek bij Van Dijk door klager voor de hand ligt en de school desondanks bereid is geweest voor zover het in haar vermogen lag tijdelijke oplossingen voor *A* te bieden, kan, naar het oordeel van de commissie, niet worden gesproken van benadeling van *A* door de school, doordat zij door het ontbreken van een boek een onvoldoende voor het proefwerk biologie heeft gehaald. De Commissie acht de klacht dat *A* keer op keer is benadeeld, voor zover het betreft het proefwerk biologie, dan ook ongegrond.

B. brieven aan het *G* College worden niet of niet inhoudelijk beantwoord; het betreft bijvoorbeeld de brief van 6 mei 2009, 11 september 2009, 12 oktober 2009 en 28 oktober 2009. Hetgeen daarover ter zitting is verklaard getuigt wel van enige slordigheid, maar toch niet van onwil om brieven van klager te beantwoorden. De brieven van klager waren gericht aan verschillende personen, die aan verschillende locaties verbonden zijn en werden niet altijd aan de juiste persoon doorgespeeld of bleven steken op locatie zonder dat dit bij het Bestuur bekend was. De commissie wil de school daarom adviseren als hieronder volgt.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht onder A. op alle onderdelen ongegrond en onder B. gegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie wil het bestuur adviseren te bewerkstelligen dat brieven snel op de juiste plek terecht komen en snel door de juiste personen verwerkt worden.

Aldus gegeven op 26 januari 2010 door mr. F.J. Agema, voorzitter, W.J.L. Feitsma en mr. P. ten Cate-Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.