



ADVIES

2009-100

21 januari 2010

Klacht school reageert onvoldoende op klachten over pesterijen leerling

School reageert volgens klagers onvoldoende op klachten over pesterijen leerling.

De Commissie is van oordeel dat incidenten van grensoverschrijdend gedrag en pesterijen jegens de leerling niet stelselmatig hadden mogen plaatsvinden. De school c.q. leerkracht had het groepsproces moeten signaleren. Verder is de dossiervorming met betrekking tot de leerling onvoldoende gebleken. De Commissie is van oordeel dat hierdoor de leerkrachten onvoldoende op de hoogte zijn gebracht over de situatie. Ook heeft de school onvoldoende met de ouders gecommuniceerd over de problematiek. Niet is gebleken dat de school diverse acties heeft ondernomen, maatregelen heeft getroffen en met alle partijen is blijven communiceren. De Commissie heeft moeten vaststellen dat de school passief op de signalen reageerde. Weliswaar heeft de school nu beleid ontwikkeld om het veiligheidsgevoel voor kinderen op school te vergroten, maar voor deze leerling is dit helaas te laat gekomen.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 18 oktober 2009 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke basisschool "O" te A. (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 4 december 2009 heeft de heer J., voorzitter van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag een reactie op het gestelde in de klachtbrief gegeven.
- 1.3. Bij ongedateerd schrijven heeft mevrouw M., directeur van de school, haar reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 21 januari 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school zijn de heer H. , interim-directeur, mevrouw M., voornoemd, en mevrouw W. , adjunct-directeur, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klagers dienen een klacht in omdat zij zich zorgen maken om de leerlingen van groep 2 en 3. Hun zoon *A* is naar school gegaan toen hij vier jaar oud werd. Klagers stellen dat hij op school te maken kreeg met pesten, intimiderend gedrag en lichamelijk geweld door andere leerlingen. *A* is met een plank geslagen, meermalen geschopt, in de billen gebeten, een pylon op het hoofd geperst en nog veel meer. Deze incidenten heeft de school niet aan klagers bericht. Klagers stellen dat zij hierover met de school hebben gesproken, maar dat er weinig verbetering van de situatie waarneembaar was. Hoewel de “pestkoppen” niet bij *A* in groep 3 kwamen, bleef hij heel bang op school. Klagers stellen zich op het standpunt dat de school onvoldoende op hun signalen en klachten heeft gereageerd en dat de school onvoldoende aandacht heeft gehad voor hetgeen er in de klas van *A* gaande was. Klagers hebben een aantal keer met de school over de situatie gesproken, maar dan werd meer gekeken naar de manier waarop *A* ermee omging dan dat de “pestkoppen” aangepakt werden. Klagers stellen dat aan hun zoon, die het slachtoffer was geworden van pesterijen, onterecht problemen werden toegedicht. Klagers vonden het opmerkelijk dat de schoolarts, hoewel er diverse gesprekken tussen klagers en de school hadden plaatsgevonden, hun berichtte dat alles prima liep en dat er niets bijzonders viel te melden. Kennelijk had de school de schoolarts niet geïnformeerd. Ten slotte hebben klagers besloten om hun zoon naar een andere school te laten gaan.

3. Standpunt van school

De school stelt dat klagers op 31 augustus 2009, na de zomervakantie, een eerste gesprek hebben gehad met de directeur en mevrouw A., de nieuwe leerkracht van groep 1-2. Het gesprek was door klagers aangevraagd. Klagers hebben in dat gesprek het agressieve en intimiderende gedrag van 4 jongetjes die nu in groep 3 zitten aan de orde gesteld. Door verhalen van *A* tijdens de zomervakantie was duidelijker geworden wat er was gebeurd. De school stelt dat dit gedrag niet had mogen voorkomen. De school stelt dat zij nu voor de toekomst ervoor probeert te zorgen dat kinderen zich veilig voelen op school door leerlingen weerbaarder te maken en door het laten samenspelen van kinderen van groep 2 en 3 onder begeleiding van beide leerkrachten en door dit te observeren. De school stelt dat ze nu signalen krijgt van de ouders, dat het goed gaat met hun kinderen. Op 9 september 2009 heeft een tweede gesprek plaatsgevonden. In dit gesprek is bekeken wat *A* nodig zou hebben om de traumatische ervaring goed te kunnen verwerken. De school stelt dat het gesprek tussen klagers en de schoolarts voor klagers kennelijk de spreekwoordelijke “druppel” is geweest. Uit navraag bleek dat de schoolarts verbaasd was over het voorval, omdat ze altijd goede berichten had gehoord. De school stelt dat ze het vertrouwen van klagers in de school niet meer kon herstellen. De school stelt dat zij besloten heeft om een ouderavond te organiseren in verband met de door ouders geconstateerde onveiligheid in het vorige schooljaar. Verder is in de 10-minutengesprekken gevraagd naar het welbevinden van de kinderen en zijn er geen negatieve signalen binnengekomen. De school stelt dat zij alert blijft en dat het protocol “gedrag” spoedig wordt afgerond. De school heeft de signalen vorig schooljaar serieus opgepakt. Het ruwe gedrag van de “pesters” is meermalen met hun ouders besproken, aldus de school.

4. Standpunt van het bevoegd gezag

Het bevoegd gezag meent dat de betreffende leerkrachten en de interim-directeur voor de zomervakantie van 2009 voldoende aandacht hebben besteed aan *A*. Uit het zorgdossier blijkt dat klagers er ook tevreden over waren. Het is jammer dat klagers desondanks een andere school voor hun zoon hebben gekozen. Inmiddels is beleid ontwikkeld om het veiligheidsgevoel van de leerlingen

te vergroten. Ook is voor de docenten een protocol opgesteld waarin is vastgelegd hoe te handelen wanneer een kind storend gedrag vertoont. Hoewel er niets meer gedaan kan worden aan de problemen van *A*, omdat hij naar een andere school is gegaan, stelt het bevoegd gezag dat de school een zorgvuldig traject heeft opgezet om dergelijke problemen in de toekomst te voorkomen.

5. Overwegingen van de Commissie

Allereerst merkt de Commissie op dat ter zitting is gebleken dat *A* stelselmatig is gepest. Op zitting is tevens gebleken dat incidenten hebben plaatsgevonden, waarbij *A* slachtoffer was. Deze incidenten bestonden onder meer uit bijten en met een plank op *A* slaan. Vaststaat dat partijen het erover eens zijn dat pesterijen en incidenten als zodanig hebben plaatsgevonden. Dit staat niet ter discussie.

Hoewel het weliswaar een gegeven is dat de school sommige risico's niet voor honderd procent kan uitsluiten, is de Commissie van oordeel dat incidenten van grensoverschrijdend gedrag en pesterijen jegens *A* niet stelselmatig hadden mogen plaatsvinden. In dit verband acht de Commissie van belang op te merken dat dergelijke incidenten en pesterijen grote impact op het slachtoffer en diens ouders hebben en dat een school een veilige omgeving voor leerlingen behoort te zijn. De Commissie is van oordeel dat de school c.q. leerkracht het groepsproces had moeten signaleren. De Commissie acht dit dan ook verwijtbaar jegens de school.

Verder is de dossiervorming met betrekking tot *A* onvoldoende gebleken. In dit verband heeft de school ter zitting aangegeven, dat incidenten wel in het dossier van de dader worden vermeld, maar niet in het dossier van het slachtoffer. De Commissie is van oordeel dat hierdoor de leerkrachten onvoldoende op de hoogte zijn gebracht over de problematiek rondom *A*. Ook is gebleken dat de school of leerkracht geen signalen over de incidenten en pesterijen aan de ouders heeft gegeven. Zo zijn de incidenten niet aan de ouders gemeld. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school onvoldoende met de ouders heeft gecommuniceerd over de problematiek.

Ter zitting hebben klagers hun verwondering uitgesproken over het feit dat de daders niet zijn aangepakt door de school. Klagers hebben de incidenten en het pestgedrag jegens *A* bij de school aan de orde gesteld. Klagers hebben gesprekken op school aangevraagd. Echter, de school had er bij de ouders op terug moeten komen en niet andersom. Niet is gebleken dat de school nadien diverse acties heeft ondernomen, maatregelen heeft getroffen en met alle partijen is blijven communiceren. De Commissie heeft moeten vaststellen dat de school passief op deze signalen reageerde. Weliswaar heeft de school nu beleid ontwikkeld om het veiligheidsgevoel voor kinderen op school te vergroten, maar voor *A* is dit helaas te laat gekomen.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond verklaard dient te worden.

6. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

- verklaart de klacht gegrond.

7. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie het bevoegd gezag om de verslaglegging van incidenten rondom leerlingen te verbeteren, door in ieder geval zowel in het dossier van de “dader” als in het dossier van het “slachtoffer” aantekening te maken van incidenten en pesterijen. Daarnaast adviseert de Commissie de communicatie naar de ouders toe te verbeteren door hen te informeren over alle incidenten en pesterijen, waarbij hun kinderen zijn betrokken. Ten slotte beveelt de Commissie aan het bevoegd gezag aan om extra aandacht te schenken aan het voldoende analyseren en signaleren van groepsgedrag door leerkrachten. Hierdoor kan de problematiek van daaruit mogelijk voortvloeiend onjuist of grensoverschrijdend gedrag tijdig worden gesignaleerd, gecommuniceerd richting ouders en kan de school tijdig adequate maatregelen nemen.

Aldus gegeven op 21 januari 2010 door mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en drs. R. ter Veen-Zielhuis als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.