



ADVIES

2009-095

10 december 2009

Klacht onprofessioneel handelen directeur door moeder leerling op laat tijdstip thuis te ontvangen

Directeur handelt volgens klager onprofessioneel door ex-echtgenote klager op gevorderd tijdstip thuis te ontvangen.

De Commissie overweegt, dat de handelwijze van de directeur, bestaande uit het ontvangen van klagers (ex)-echtgenote op zijn huisadres op een gevorderd tijdstip in de avond, buiten het kader van het vereiste professioneel handelen valt. Het had op de weg van de directeur gelegen om mevrouw naar de vertrouwenspersoon te verwijzen. Naar het oordeel van de Commissie ligt het tevens op de weg van het bevoegd gezag om in een dergelijke situatie klager uit te nodigen voor een gesprek. De Commissie ziet dan ook aanleiding om het bevoegd gezag te adviseren in een voorkomende situatie het gesprek aan te gaan.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief 15 oktober 2009 heeft klager zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder ook te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht te behandelen over - kort gezegd - de handelwijze van de directeur van de ***school in H., de heer *H*. Hij heeft met klager's (ex)-echtgenote op een nachtelijk uur een afspraak gemaakt op zijn huisadres en haar daar ontvangen.
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directie van de school gevraagd te reageren op de inhoud van de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 10 november 2009 heeft *H*, directeur van de ***school gereageerd.
- 1.4. Bij brief van 12 november 2009 heeft P., voorzitter van het College van Bestuur gereageerd.
- 1.5. Op 10 december 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klager is in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer P., voornoemd. Tevens is de heer *H*, aangeklaagde verschenen.

2. Standpunt klager

Uit de brief van klager leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de volgende klacht af.

Klager heeft aangegeven dat zijn ex-vrouw om 6:30 uur thuis kwam van een nachtelijke escapade met de heer *H*, directeur van de ***school, waar zijn kinderen op school zitten. Dat is ook het moment geweest waarop zijn ex-vrouw hem heeft verteld van hem te willen scheiden. Klager is van mening dat

aangeklaagde met zijn gedrag het betamelijke heeft overschreden. De directeur heeft een voorbeeldfunctie. Het past dan niet om in de avond, om 23.00 uur, met een moeder van leerlingen van de school bij hem thuis af te spreken. Sinds zijn vrouw hem heeft verlaten, krijgt klager geen informatie meer over de schoolprestaties van zijn dochters. Hij vindt dat hij ten onrechte wordt buitengesloten.

3. Standpunt bevoegd gezag en directie

Namens het bevoegd gezag is naar voren gebracht, dat er drie keer telefonisch contact is geweest met klager. Uit een gesprek met de heer *H* is gebleken dat de (ex)-echtgenote van klager tijdens een gesprek op de late avond haar hart heeft gelucht bij de heer *H*. Daar is het bij gebleven. Het bevoegd gezag achtte het niet nodig verdere stappen te ondernemen en beschouwde de zaak als afgehandeld.

Met betrekking tot de klacht dat de school hem geen informatie verstrekt over de schoolprestaties van zijn dochters heeft het bevoegd gezag de heer *H* geadviseerd om klager persoonlijk uit te nodigen voor een 10-minutengesprek en niet af te wachten of klager uit eigen beweging daar gebruik van maakt.

De heer *H* heeft aangegeven dat tussen hem en de (ex)-echtgenote van klager niets gaande is of gaande is geweest. Er hebben alleen maar gesprekken plaatsgevonden. Dit heeft de heer *H* al uitgelegd aan klager. De heer *H* heeft verder aangegeven dat klager ten alle tijde welkom is op school om over zijn dochters te praten.

4. Overwegingen Commissie

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over de (on)gegrondheid van de klacht

Op de hoorzitting heeft klager aangegeven dat hij een 10-minuten gesprek heeft gehad en dat hij wordt geïnformeerd over de leerprestaties van zijn kinderen. Dit onderdeel van de klacht acht de Commissie dan ook opgelost.

Met betrekking tot de klacht gericht tegen de heer *H*, inhoudende dat hij de grenzen van het betamelijke heeft overschreden door klagers' (ex)-echtgenote 's avond om 23.00 uur bij hem thuis te ontvangen, overweegt de Commissie als volgt.

In het midden latend of er die bewuste avond iets bijzonders is voorgevallen tussen de heer *H* en klagers' (ex)-echtgenote, overweegt de Commissie, dat de handelwijze van de directeur, bestaande uit het ontvangen van klagers (ex)-echtgenote op zijn huisadres op een gevorderd tijdstip in de avond, buiten het kader van het vereiste professioneel handelen valt. Dit klemt te meer nu de directeur op de hoogte was van de problemen tussen klager en zijn (ex)-echtgenote. Het had op de weg van de

directeur gelegen om mevrouw naar de vertrouwenspersoon te verwijzen. De Commissie acht de klacht van klager dan ook gegrond.

De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag klager telefonisch heeft gesproken, maar dat klager niet het gevoel heeft gehad dat hij gehoor kreeg bij het bevoegd gezag. Naar het oordeel van de Commissie ligt het op de weg van het bevoegd gezag om in een dergelijke situatie klager uit te nodigen voor een gesprek. De Commissie ziet dan ook aanleiding om het bevoegd gezag te adviseren in een voorkomende situatie het gesprek aan te gaan.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht gericht op de handelwijze van de directeur, bestaande uit het ontvangen van klagers' (ex)-vrouw op zijn huisadres, gegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag klachten als de onderhavige niet uitsluitend door middel van telefonisch contact af te handelen.

Aldus gegeven op 10 december 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs K.M.P.A.M. Habryka en drs K.B. Visser, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.