



ADVIES

2009-091

18 november 2009

Klacht school handelt onprofessioneel en overplaatsing speciale school, schorsing

School handelt volgens klagers onprofessioneel en wil leerling ten onrecht op speciale school plaatsen, onterechte schorsing.

De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid heeft gedaan wat ouders van de school mochten verwachten. Niet voldoende gemotiveerd en gebleken is dat de school jegens de leerling onzorgvuldig of 'onprofessioneel' heeft gehandeld. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat dit deel van de klacht ongegrond moet worden verklaard. De Commissie is verder van oordeel dat zij niet bevoegd is om op het bezwaar van klagers tegen de schorsing te oordelen, alvorens de school het bezwaar heeft behandeld. Gelet hierop verwijst de Commissie dit deel van de klacht dan ook door naar de school met de opdracht dit bezwaar eerst op schoolniveau te behandelen.

De Commissie acht de klacht deels ongegrond en verklaart zich deels onbevoegd.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 24 september 2009, ontvangen op 25 september 2009, heeft de heer D, klager, een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de * school" te * (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 15 oktober 2009 heeft de heer A., voorzitter van het College van Bestuur, namens de school en het bevoegd gezag een reactie op het gestelde in de klachtbrief gegeven.
- 1.3. Bij brief van 27 oktober 2009 hebben klagers naar aanleiding van de schorsing van hun zoon een aanvullende brief aan de Commissie gezonden.
- 1.4. Bij brief (met bijlagen) van 7 november 2009 hebben klagers aanvullende informatie aan de Commissie gezonden.
- 1.5. Op 18 november 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag zijn mevrouw E., locatiedirecteur, en de heer J., bovenschools directeur verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

De ouders van L. zijn gescheiden. De ouders hebben gezamenlijk het ouderlijk gezag. Moeder is de verzorgende ouder.

1.

Ten eerste uiten klagers hun bezwaren over de negatieve houding van de school jegens hun zoon L. Zij stellen in dit verband dat L. altijd de schuld krijgt en achtergesteld wordt ten opzichte van andere kinderen. De school is bevooroordeeld ten opzichte van L. en niet objectief, aldus klagers. Verder stellen zij dat L. wordt gepest en meerdere keren voor straf in de regen is gezet. L. heeft zijn klacht over de pestende kinderen uit zijn groep aan de leerkracht verteld, maar dit is altijd genegeerd. L. kon zijn klachten nergens kwijt. Klagers stellen dat de school onprofessioneel heeft gehandeld. Klagers stellen dat de school ten onrechte al heeft besloten om L. naar een school voor speciaal onderwijs te laten uitstromen. Klagers verzoeken de Commissie om L. van school te halen en op een normale basisschool te plaatsen.

2.

Ten tweede zijn klagers het niet eens met de schorsing van hun zoon voor twee dagen. In dit verband stellen klagers dat hun zoon aan hen had verteld dat hij werd geslagen en van de trap werd geduwd door een meisje uit zijn groep, genaamd M.. Tijdens zijn val raakte hij M.. L. heeft zich vervolgens tot mevrouw E., voornoemd, gewend, die hem negeerde. Klagers stellen dat mevrouw E. tegen hen heeft gezegd dat hun zoon “een geweldenaar en gevaar voor de gemeenschap” is.

3. Standpunt van school en bevoegd gezag

1.

De school verzorgt onderwijs aan kinderen van 4 tot 14 jaar die niet of onvoldoende de Nederlandse taal spreken. De kinderen krijgen in kleine groepjes les en ieder kind werkt op het eigen niveau. Er wordt zorgvuldig gelet op de vorderingen die kinderen maken. Aan het eind van de schoolloopbaan wordt samen met de ouders naar een gewone basisschool gezocht die het best bij het kind past. De school vindt het belangrijk dat de kinderen in een veilige omgeving met structuur kunnen werken. Hierover gelden binnen en buiten de klas duidelijke afspraken.

Begin december 2008 is L. op school aangemeld. Er zijn op school veel incidenten geweest waarbij Lindon was betrokken. De school heeft gedragsproblemen bij L. geconstateerd. De school stelt dat zij de gedragsproblematiek aan de ouders heeft gecommuniceerd.

Op 21 september 2009 heeft vader een gesprek aangevraagd op school in verband met de uitstroom van L.. Bij het gesprek waren mevrouw E., voornoemd, en twee intern begeleiders aanwezig. Vader heeft in het gesprek zijn bezwaren geuit over de gang van zaken rondom L. op school. De school ontkent in dat gesprek dat L. altijd de schuld zou krijgen en achtergesteld zou worden ten opzichte van andere kinderen. De school ontkent dat er sprake zou zijn van discriminatie en bevooroordeeldheid: de school heeft eerlijkheid en respect hoog in het vaandel.

De school stelt dat de houding van vader in dat gesprek op een gegeven moment als intimiderend en dreigend is ervaren en dat het gesprek beëindigd is. De wens van vader om L. uit te laten stromen naar een reguliere basisschool wordt overgelaten aan het deskundige team van de school. Vervolgens wordt aan het einde van het schooljaar met de ouders gezocht naar een school, die het best bij L. past.

Ter zitting heeft de school aangegeven, dat er twee keer per jaar leerlingen uitstromen. Qua taalniveau was L. al toe aan uitstroom, maar vanwege het feit dat het beter uitkwam met de opvang van moeder is L. nog wat langer op deze school gebleven. De school heeft een plaats voor L. bij het project "Op de rails" in verband met de gedragsproblematiek van L.. Dit eenjarige programma kan L. en zijn ouders helpen om voor L. het meest passende vervolgonderwijs te vinden. Op 26 november 2009 zal er een gesprek plaatsvinden met de ouders om over de mogelijkheden voor een vervolgtraject buiten deze school te praten en een school, die het best bij L. past, te zoeken.

2.

Met betrekking tot de schorsing is ter zitting aangegeven, dat de bovenschoolse directeur tot schorsing heeft besloten. Mevrouw M. heeft als "neutrale persoon" de schorsing telefonisch aan de ouders gecommuniceerd. Mevrouw E., voornoemd, heeft L. feitelijk geschorst.

4. Overwegingen van de Commissie

1.

Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie stelt allereerst vast dat klagers en de school op tal van punten ernstig van mening verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich rond L. heeft voorgedaan. Dit betreft onder meer de stelling over het beeld dat de school van L. heeft, de vermeende achterstelling, discriminatie en bevooroordeeldheid jegens L. alsook het standpunt van klagers dat de school L. naar speciaal onderwijs laat instromen. Het is voor de Commissie niet eenvoudig om de juistheid van de ingenomen standpunten te verifiëren. De Commissie zal op die onderdelen dan ook volstaan met het toetsen of èn in hoeverre de school heeft voldaan aan hetgeen in redelijkheid door klagers van de school mocht worden verwacht.

Voor zover klagers stellen dat de school jegens L. heeft gediscrimineerd of jegens hem bevooroordeeld is, stelt de Commissie vast dat uit het verslag van de bespreking op 21 september 2009 blijkt dat de school dit ten stelligste heeft ontkend. Voorts wordt dit standpunt van klagers niet nader onderbouwd aan de hand van door hen of anderen daadwerkelijk geconstateerde gedragingen van één of meerdere leerkrachten. De Commissie heeft dan ook onvoldoende aanknopingspunten om te komen tot de conclusie dat de school de grenzen van de professionele betamelijkheid jegens L. overschrijdt of heeft overschreden.

Met betrekking tot de klacht dat de school L. naar speciaal onderwijs zou laten uitstromen, overweegt de Commissie als volgt. Ter zitting heeft de school aangegeven, dat zij het doel heeft om kinderen binnen circa 15 maanden op voldoende taalniveau van het Nederlands te krijgen. De school heeft verklaard, dat dit doel is behaald, omdat L. de Nederlandse taal voldoende beheerst om te kunnen uitstromen. Gebleken is dat de school eerdere uitstroom van L. naar een andere school op verzoek van moeder, vanwege haar plaats in de opvanglocatie, heeft uitgesteld. Verder streeft de school ernaar om aan het eind van de schoolloopbaan samen met de ouders naar een gewone basisschool te zoeken, die het best bij het kind past.

Het is de Commissie gebleken dat L. gedragsproblemen heeft. De school heeft aangegeven, dat de gedragsproblematiek met de ouders is gecommuniceerd/besproken. In verband met deze gedragsproblematiek heeft de school een plaats voor L. gezocht en gevonden in een observatieklas

binnen het project “Op de Rails”. Zo’n plaatsing is voor de duur van de observatie en maximaal 1 jaar. Hierover heeft de school op 26 november 2009 met de ouders een afspraak om met hen te spreken over de keuze van het meest passende vervolgtraject buiten de huidige school voor L.. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat niet is gebleken dat de school L. per se naar speciaal onderwijs zal laten uitstromen. Op grond van het voorgaande is voldoende aangetoond dat de school op basis van een oordeel van het deskundige team in samenspraak met de ouders het meest passende vervolgonderwijs voor L. zal kiezen.

Samenvattend concludeert de Commissie dat de school L. op voldoende taalniveau heeft gebracht, de gedragsproblemen van L. aan de ouders heeft kenbaar gemaakt, eerdere uitstroom van L. op verzoek van moeder heeft uitgesteld en in samenspraak met de ouders nu probeert het meest passende vervolgtraject voor L. te vinden. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid heeft gedaan wat ouders van de school mochten verwachten. Niet voldoende gemotiveerd en gebleken is dat de school jegens L. onzorgvuldig of ‘onprofessioneel’ heeft gehandeld. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat dit deel van de klacht ongegrond moet worden verklaard.

2.

Met betrekking tot de klacht over de schorsing overweegt de Commissie als volgt.

Het bevoegd gezag (of een daartoe gevolmachtigde persoon) van een school is verantwoordelijk voor de procedure bij schorsing. Gebleken is dat de bovenschoolse directeur, de heer J., had besloten om L. te schorsen. Verder is gebleken dat mevrouw M., maatschappelijk werkster, moeder op de hoogte heeft gebracht van de schorsing van L. voor twee dagen. Verder blijkt uit de stukken dat mevrouw E., voornoemd, bij brief van 27 oktober 2009 de schorsing voor 28 en 29 oktober schriftelijk aan ouders heeft bericht. De Commissie merkt op dat niet is gebleken dat mevrouw E. hiertoe namens het bevoegd gezag was gemachtigd. De Commissie stelt dan ook een vraagteken bij de vraag of mevrouw E. bevoegd was tot schorsing. Verder stelt de Commissie vast dat klagers in hun brief van 27 oktober 2009 stellen dat zij het niet eens zijn met de schorsing. De Commissie is van oordeel dat zij niet bevoegd is om op het bezwaar van klagers tegen de schorsing te oordelen, alvorens de school het bezwaar heeft behandeld. Gelet hierop verwijst de Commissie dit deel van de klacht dan ook door naar de school met de opdracht dit bezwaar eerst op schoolniveau te behandelen. De Commissie verklaart zich dan ook onbevoegd met betrekking tot dit deel van de klacht.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

- verklaart het eerste deel van de klacht ongegrond;
- verklaart zich ten aanzien van het tweede deel van de klacht onbevoegd.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 18 november 2009 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. K.B. Visser en mr. M. Iedema als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.