



ADVIES

2009-090

2 november 2009

Klacht beslissing leerling niet een kans te geven zich te bewijzen, gebrekkige communicatie en inzetten verbetermaatregelen

Beslissing leerling niet een kans te geven zich te bewijzen is volgens klagers onterecht, gebrekkige communicatie en inzetten verbetermaatregelen.

De Commissie heeft geen aanleiding om te veronderstellen dat de beslissing om de leerling met kerst niet in 2 HAVO te plaatsen op zichzelf naar aard en inhoud niet juist is. Wel is de Commissie van mening dat de gevolgde procedure om tot deze beslissing te komen, onzorgvuldig is te noemen. De Commissie is tevens van oordeel dat daar waar de toezegging is gedaan dat een doorstroom van de leerling naar 2 HAVO met kerst bespreekbaar is, klagers een goed onderbouwd standpunt mogen verwachten op het moment dat besloten wordt de leerling niet naar 2 HAVO te laten doorstromen. De wijze waarop deze beslissing in eerste en tweede instantie met klagers is gecommuniceerd is gebrekkig te noemen. Daarnaast is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag de absolute vrijheid heeft om aan de rector op te dragen maatregelen te treffen waarmee procedurele en communicatieve omissies als de onderhavige in het vervolg zoveel als mogelijk worden voorkomen. De Commissie acht dit volledig in lijn met de bestaande hiërarchische verhouding tussen bevoegd gezag en rector van de school.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 14 september 2009 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van het Christelijk Lyceum *** (verder te noemen: de school). De klacht heeft betrekking op de wijze waarop de school is omgegaan met de besluitvorming over de mogelijkheid om *A* met ingang van kerst 2008 een kans te bieden zich op het HAVO te bewijzen.
- 1.2. De Commissie heeft de directie en het bevoegd gezag verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 2 oktober 2009 heeft de heer J namens het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief. Bijgevoegd was een overzicht van de door de heer J. en directie genomen stappen om tot een oplossing van het conflict te komen.
- 1.4. De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 2 november 2009 te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school was aanwezig de heer B., rector, en namens het bevoegd gezag, de heer J., voornoemd.

2. Standpunt van klagers

De klacht van klagers valt in drie onderdelen uiteen. Ten eerste klagen klagers over het feit dat de beslissing om hun zoon *A* niet met kerst 2008 een kans te geven zich op het HAVO te bewijzen, onzorgvuldig en onprofessioneel tot stand is gekomen. De school maakt structureel onvoldoende gebruik van de mogelijkheid over voldoende informatie te beschikken om tot een goed afgewogen beslissing te komen.

Het tweede onderdeel heeft betrekking op de wijze waarop de school met klagers heeft gecommuniceerd. Klagers zijn van mening dat de school hierin is tekort geschoten. Naar de opvatting van klagers belemmert de directeur structureel een open communicatie en reageert hij uiterst defensief op inhoudelijke kritiek.

Ten derde beklagen klagers zich over de wijze waarop het bevoegd gezag de door hem noodzakelijk geachte verbeteringsmaatregelen probeert door te voeren, namelijk door de vereiste verantwoordelijkheid hiervoor bij de directeur te leggen, daar waar deze in de ogen van klagers zelf de oorzaak is van de belangrijkste problemen.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school en het bevoegd gezag zijn van mening dat zij de juiste stappen hebben ondernomen op het moment dat vast kwam te staan dat klagers zich met de wijze waarop het besluit om hun zoon *A* met kerst 2008 niet naar het HAVO te laten gaan, niet konden verenigen. De rector heeft een nieuwe docentenvergadering uitgeroepen om onder zijn leiding te bezien of de eerder genomen beslissing op basis van juiste en volledige informatie tot stand was gekomen. Toen bleek dat de vergadering andermaal van mening was dat *A* niet het recht kreeg om over te stappen naar 2 HAVO heeft de rector klagers hiervan op 6 januari 2009 telefonisch op de hoogte gesteld. Bij brief van 6 maart 2009 heeft de afdelingsleider, de heer P. klagers schriftelijk geïnformeerd. Aangezien klagers zich nog steeds niet konden neerleggen bij de wijze waarop de beslissing tot stand was gekomen, en ook het bevoegd gezag van mening was dat de betreffende brief minimaal was, hebben nadien onder leiding van de rector en/of de heer J. nog de nodige gesprekken plaatsgevonden met klagers. Ook dit heeft de onvrede bij klagers evenwel niet kunnen wegnemen, terwijl zowel de school als het bevoegd gezag van mening zijn dat de beslissing om *A* niet in 2 HAVO te plaatsen uiteindelijk zorgvuldig en op basis van juiste en volledige informatie tot stand is gekomen. Bovendien hebben zij alles in het werk hebben gesteld om klagers daar waar mogelijk tegemoet te komen en zijn zij in ieder geval het gesprek met hen blijven aangaan.

Ter zitting is namens het bevoegd gezag nog aangevoerd dat er lering is getrokken uit onderhavige kwestie door een protocol vast te stellen op grond waarvan een docentenvergadering tot beslissingen als de onderhavige dient te komen. In dit protocol is onder meer vastgelegd over welke informatie de vergadering vooraf dient te beschikken, hoe de beslissing er uit ziet, wat er moet gebeuren als de vergadering over onvoldoende informatie blijkt te beschikken en de wijze van terugkoppeling van de beslissing aan de klagers. Dit protocol is dit schooljaar 2009/2010 voor het eerst ingevoerd.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de eerste twee onderdelen van de klacht gegrond moeten worden verklaard en het derde onderdeel ongegrond. De Commissie overweegt hiertoe het navolgende.

Het eerste onderdeel van de klacht ziet op de wijze waarop de beslissing om *A* met kerst 2008 niet in 2 HAVO te plaatsen, tot stand is gekomen. De Commissie heeft geen aanleiding om te veronderstellen dat de beslissing op zichzelf naar aard en inhoud niet juist is te achten dan wel niet op juiste gronden tot stand is gekomen. De Commissie heeft in ieder geval geen informatie waaruit het tegendeel kan worden afgeleid. Wel is de Commissie met klagers van mening dat de gevolgde procedure om tot deze beslissing te komen, onzorgvuldig is te noemen. De school heeft de Commissie onvoldoende duidelijkheid kunnen verschaffen over de noodzaak om een tweede docentenvergadering bijeen te roepen. Ter zitting heeft de rector aangegeven dat hij na een gesprek met klagers waarin hem duidelijk was geworden dat er een blijvend gevoel van ongenoegen was bij klagers, andermaal de docentenvergadering bijeen heeft geroepen om vervolgens met een zorgvuldig gewogen oordeel bij klagers op de zaak terug te komen, maar onduidelijk blijft op welke objectieve gronden dit is geschied. Zo is onduidelijk of de docentenvergadering in eerste aanleg over te weinig informatie beschikte en zo ja, op basis van welke gewogen argumenten de vergadering alsdan tot zijn conclusie is gekomen. Nu hiervoor destijds, in tegenstelling tot thans het geval is, geen protocol beschikbaar was, kan de Commissie niet anders dan tot de vaststelling komen dat dit onderdeel van de klacht, voor zover procedureel van aard, gegrond dient te worden verklaard. Ter voorlichting van klagers merkt de Commissie nog wel op dat zij hiermee geenszins wenst vast te stellen dat de school structureel over onvoldoende informatie beschikt, daar waar deze wel voorhanden zou zijn. De Commissie kan uitsluitend een oordeel vellen over onderhavige kwestie en wenst ten aanzien hiervan niet zover te gaan dat een gebrek aan voldoende informatie heeft geleid tot een onzorgvuldig en onprofessioneel besluitvormingsproces.

Het tweede onderdeel van de klacht ziet op de wijze van communicatie van de gewraakte beslissing naar klagers. De Commissie is, met het bevoegd gezag, van oordeel dat deze gebrekkig mag worden genoemd. Met klagers is de Commissie van oordeel dat daar waar hen in juli 2008 de toezegging is gedaan dat een doorstroom van *A* naar 2 HAVO met kerst bespreekbaar is als hij dit zowel 'qua inzet en prestaties' laat zien en zijn inzet en zijn cijfers tegen die tijd (onweersproken) goed zijn, klagers een goed onderbouwd standpunt mogen verwachten op het moment dat besloten wordt *A* niet naar 2 HAVO te laten doorstromen. De wijze waarop deze beslissing in eerste en tweede instantie met klagers is gecommuniceerd is gebrekkig te noemen. Ook ten aanzien van dit klacht-onderdeel heeft ter voorlichting van klagers weer te gelden dat de Commissie hiermee niet wil zeggen dat de rector structureel een open communicatie belemmert dan wel uitsluitend defensief inhoudelijk reageert.

Het derde onderdeel van de klacht is gericht tegen het bevoegd gezag. Klagers achten het onbegrijpelijk dat het bevoegd gezag de rector heeft opgedragen verbeteringsmaatregelen te treffen, daar waar deze rector zelf de oorzaak is van alle problemen. De Commissie is van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond moet worden verklaard. Met het bevoegd gezag is de Commissie van oordeel dat deze de absolute vrijheid heeft om aan de rector, als eindverantwoordelijke binnen de school, op te dragen maatregelen te treffen waarmee procedurele en communicatieve omissies als de

onderhavige in het vervolg zoveel als mogelijk worden voorkomen. De Commissie acht dit volledig in lijn met de bestaande hiërarchische verhouding tussen bevoegd gezag en rector van de school.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart

- het eerste onderdeel van de klacht, voor zover procedureel aard, gegrond;
- het tweede onderdeel van de klacht gegrond;
- het derde onderdeel van de klacht ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

Aangezien de school ter zitting heeft aangegeven dat zij vergaderingen als de onderhavige inmiddels heeft geprotocolleerd, heeft de Commissie geen nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 2 november 2009 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door drs. M.R.A. Luipen en drs. R. ter Veen-Zielhuis, als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.