



ADVIES

2009-083

15 oktober 2009

Klacht school blijft in gebreke bij creëren van veilige omgeving voor leerling

School blijft volgens klagster in gebreke bij creëren van veilige omgeving voor leerling.

Gebleken is dat klagster niet is ingegaan op het verzoek van de school om de zaak te bespreken. De Commissie betreurt het dat klagster deze stap heeft overgeslagen. Door het ontbreken van documentatie heeft de Commissie verder niet kunnen vaststellen of er sprake was van een onveilige omgeving voor de leerling. Nu is het voor de Commissie niet mogelijk om vast te stellen of de leerling inderdaad problemen heeft of had die buiten de range van de normale ontwikkeling vallen en of verandering van school inderdaad geïndiceerd was. Daarmee is het evenmin mogelijk om te beoordelen in hoeverre de school problemen van de leerling over het hoofd gezien heeft of te licht beoordeeld heeft en te kort geschoten is in de aanpak van de leerling. Het is voor de Commissie niet aannemelijk geworden dat de school tekort is geschoten in de zorg en het creëren van een veilige omgeving voor de leerling.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij schrijven van 31 augustus 2009 heeft klagster zich gericht tot de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna te noemen: de Commissie) met een klacht met betrekking tot haar zoon *A*, leerling van groep 4b omtrent de veiligheid en het pedagogisch klimaat op de Christelijke Basisschool W. (hierna te noemen:school)
- 1.2. De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij schrijven van 24 september 2009 heeft de heer M., algemeen directeur, gereageerd op de klacht.
- 1.4. Op 15 oktober 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagster is verschenen bijgestaan door de heer J. , personal coach, en met haar partner als toehoorder.
- 1.5. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer M., voornoemd. De school werd vertegenwoordigd door de heer S., directeur. Tevens was mevrouw mr. A.E. Valstar, gemachtigde van het bevoegd gezag, aanwezig.

2. Standpunt klagster

Uit hetgeen schriftelijk door klagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende (deel)klachten af.

Klaagster geeft aan dat haar zoon *A* het afgelopen schooljaar slachtoffer is geweest van structureel geweld op school en dat de school hier niets aan heeft gedaan. Klaagster stelt dat de school in gebreke is gebleven een veilige omgeving voor haar zoon te creëren.

Klaagster geeft aan dat zij sinds 2005 het probleem ten aanzien van haar zoon bij herhaling bij de leerkrachten en de directie aan de orde heeft gesteld, maar dat stelselmatig wordt ontkend dat er iets met *A* aan de hand is. Tevens is er volgens de leerkracht geen sprake geweest van pesten. Uiteindelijk heeft klaagster zelf in de loop van het afgelopen schooljaar een orthopedagoog ingeschakeld. Op advies van de orthopedagoog heeft klaagster een personal coach in de arm genomen. Uiteindelijk is in samenspraak met de personal coach, orthopedagoog en huisarts een diepgaand onderzoek ten aanzien van *A* door de GGZ uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat er wel wat aan de hand is met *A*. Dit terwijl school blijft ontkennen dat er problemen met *A* zijn.

Volgens zijn psycholoog is *A* het pestgedrag normaal gaan vinden en heeft zich aangepast aan de omstandigheden om te kunnen overleven. *A* had geen goed besef meer van wat wel en niet normaal was en beschouwde de grootste pestkoppen uiteindelijk als zijn vriendjes. De psycholoog heeft aangegeven dat *A* geen "eigen ik" heeft kunnen vormen en dat hij een nieuwe start elders moest maken.

Inmiddels is *A* op een andere school geplaatst, waar het zeer goed mogelijk blijkt om op basis van goed overleg te komen tot een plan van aanpak.

Klaagster stelt dat dankzij haar eigen initiatief met behulp van vier instanties een oplossing is gevonden voor de ernstige problemen van *A*, terwijl dit een taak van de school had moeten zijn.

3. Standpunt bevoegd gezag

Namens het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

Voor school kwam de klachtbrief als donderslag bij heldere hemel. Volgens school was *A* een jongen die goed meedraaide op school, zowel qua leerprestaties als hoe hij in de groep lag. Hij had geen specifieke hulpvraag in de schoolsituatie. Toch gaf klaagster eind juni aan dat het heel slecht met *A* ging en dat hij slachtoffer was van groepsgeweld. Naar aanleiding van de klacht heeft de school direct contact opgenomen met leerkrachten, intern begeleider en vertrouwenspersoon. Niemand was op de hoogte van de grote onvrede van klaagster. De school zit, mede vanwege het feit dat klaagster niet openstaat om verder te praten, met grote vraagtekens en een zware beschuldiging die volgens hen onterecht is.

School heeft altijd haar best gedaan om klaagster en *A* te helpen. Het welbevinden van *A* stond centraal. Er hebben meerder gesprekken plaatsgevonden, tevens heeft school klaagster verwezen naar een orthopedagoog toen zij aangaf problemen met *A* te hebben in de thuissituatie. De school geeft aan dat klaagster nooit een pestklacht heeft geuit, maar wel een zorgklacht. De school had echt het idee dat zij deze zorgklacht constructief op had gepakt en was benieuwd naar de uitkomst van het onderzoek van de GGZ dat op initiatief van klaagster gestart was.

School neemt nadrukkelijk afstand van de beweringen van klaagster alsof er sprake zou zijn van systematisch en/ of groepsgeweld. Er zijn in de afgelopen jaren wel kleine aanvaringen geweest waar

A bij betrokken was, maar daarbij was zeker geen sprake van buitensporig speelgedrag. Dit ging niet buiten de grenzen van het normale gedrag van een groep jongens met redelijk fysiek speelgedrag. De directeur kan zich bij het aangepaste overlevingsgedrag van *A* geen voorstelling maken, daar hij de middag van de zitting *A* nog heeft zien spelen op het schoolplein met zijn "oude" vriendjes. Volgens de school zou hiervan geen sprake zijn als *A* bang was van deze jongens.

4. Overwegingen Commissie

De Commissie merkt allereerst op dat zij het van belang acht dat ouders en school c.q. bevoegd gezag in eerste instantie proberen om klachten op schoolniveau op te lossen. Communicatie met elkaar vormt hierbij een belangrijk middel. De Commissie stelt voorop dat een gesprek met elkaar naar aanleiding van klachten, ook in een latere fase, de voorkeur verdient boven een directe gang naar de Commissie. Gebleken is dat klaagster niet is ingegaan op het verzoek van de school om de zaak te bespreken. Evenals de school en het bevoegd gezag betreurt de Commissie het dat klaagster deze stap heeft overgeslagen.

Door het ontbreken van documentatie heeft de Commissie niet kunnen vaststellen of er sprake was van een onveilige omgeving voor *A*. Het is aan de Commissie niet duidelijk geworden of het speelgedrag van de leerlingen inderdaad buitenproportioneel was. Partijen hebben hieromtrent een volledig tegenovergestelde visie. Verder merkt de Commissie op dat zij geen goed oordeel kan vormen over de klacht aangezien de uitkomst van het GGZ onderzoek niet bij de Commissie bekend is. Nu is het voor de Commissie niet mogelijk om vast te stellen of *A* inderdaad problemen heeft of had die buiten de range van de normale ontwikkeling vallen en of verandering van school inderdaad geïndiceerd was. Daarmee is het evenmin mogelijk om te beoordelen in hoeverre de school problemen van *A* over het hoofd gezien heeft of te licht beoordeeld heeft en te kort geschoten is in de aanpak van *A*.

De Commissie heeft in de stukken en in het verhandelde ter zitting onvoldoende onderbouwing kunnen vinden voor de door klaagster geuite beschuldiging inzake de ernstige incidenten die zich ten opzichte van *A* zouden hebben voorgedaan. Het is voor de Commissie niet aannemelijk geworden dat de school tekort is geschoten in de zorg en het creëren van een veilige omgeving voor *A*. Derhalve verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 15 oktober 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. M. Hoogenkamp en mr. A.W. Blitterswijk-van Dansberg, als leden, in tegenwoordigheid van mr.A.C. Melis-Gröllers als secretaris.