



ADVIES

2009-078

27 oktober 2009

Klacht onevenredig zware straf voor vergrijp en slordige afhandeling verzoek om herziening

Leerling is volgens klagers onevenredig zwaar gestraft voor vergrijp en slordige afhandeling verzoek om herziening.

De Commissie is van oordeel dat school terecht tot verwijdering van de leerling over heeft kunnen gaan, ook al betreft het hier leerlingen die niet eerder in de fout zijn gegaan. Er is niet alleen sprake van diefstal van geestelijk eigendom, ook zijn deze gegevens op een usb stick gezet en is er een e-mail account aangemaakt met de bedoeling de toetsen aan te kunnen bieden aan andere leerlingen. Er zijn dus meerdere stappen gezet. De commissie overweegt bovendien dat de leerlingen stappen gezet hebben in de richting van meewerken aan, dan wel aanmoedigen tot examenfraude en ook dat is op een school een ernstig vergrijp. Met betrekking tot het verzoek tot herziening is de Commissie van mening dat hier slordig mee is omgegaan door het bevoegd gezag.

De Commissie acht de klacht deels ongegrond, deels gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Per e-mailbericht van 20 augustus 2009 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Scholengemeenschap J. (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 2 september 2009 heeft de algemeen rector van de school, mevrouw *R*, namens school haar reactie op de klachtbrief gegeven.
- 1.3. Op 27 oktober 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school zijn verschenen, mevrouw *R*, algemeen rector CSG J., mevrouw *W*, onderwijsteamleider Gymnasium en de heer *D*, vestigingsdirecteur. Verder is mevrouw L., juriste, verschenen. Mevrouw *R* vertegenwoordigt tevens het bevoegd gezag. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

De zoon van klagers, *A*, heeft voor het eerst in zijn 4-jarige schoolloopbaan een fout gemaakt en hij wordt hier erg zwaar voor gestraft. *A* heeft niet beseft dat het kopiëren van de documenten van de computer van de docent als diefstal aangemerkt kon worden, anders had hij dit nooit gedaan. Er is volgens klagers geen sprake geweest van een vooropgezet plan om de documenten aan te bieden. Het ging meer om de kick van het proberen. Klagers vinden het onrechtvaardig dat *A* zo'n zware straf heeft gekregen. Het zwaarste middel is toegepast, namelijk verwijdering. Klagers vinden dat hij ook geschorst had kunnen worden. Behalve *Z*, die ook van school verwijderd is, hebben andere

leerlingen die bij het incident betrokken waren geen straf gekregen. Omdat deze leerlingen pas een aantal dagen later verhoord zijn, konden zij in de tussentijd hun verhaal nog aanpassen, zodat ze vrijuit gingen. Deze leerlingen zijn op hun woord geloofd.

Klagers vinden dat *A* een kans moet krijgen om het geschonden vertrouwen te herstellen. Er wordt door school geen rekening gehouden met het feit dat dit *A*' eerste fout op school is. Verder hebben klagers per e-mailbericht van 20 augustus 2009 en 28 augustus 2009 een verzoek tot herziening ingediend bij het bevoegd gezag. Klagers hebben een leesbevestiging ontvangen van dit e-mailbericht, maar hebben verder niets vernomen van het bevoegd gezag. Op 6 oktober 2009 hebben klagers wederom een e-mailbericht verstuurd. Naar aanleiding hiervan zijn klagers uitgenodigd voor een gesprek op 14 oktober 2009. Klagers wilden de hoorzitting door de Klachtencommissie afwachten. Al op 15 juni 2009 hadden klagers om een gesprek met het bestuur gevraagd. Zij zijn toen uitgenodigd voor een gesprek op 24 juni 2009. Er was niemand van het bestuur aanwezig. Mevrouw *R* bleek namens het bestuur gemandateerd te zijn. Klagers hebben hier hun ongenoegen over geuit, maar hebben geen reactie gekregen van het bevoegd gezag.

3. Standpunt van bevoegd gezag en school

De school heeft alle feiten rondom het incident onderzocht en het gaat hier om niet te tolereren gedrag. *A* en *Z* hebben samengewerkt en hebben examentoetsen van de computer van de docent economie gedownload en op een usb stick gezet. Noch *A*, noch *Z* heeft het vak economie in zijn profiel. Vervolgens hebben *A* en *Z* een anoniem e-mail account geopend, vanwaar zij de toetsen aan een zestal leerlingen hebben aangeboden per e-mail. Met deze leerlingen zijn uitgebreide gesprekken gevoerd. Toen de geruchtenstroom op gang kwam dat er examentoetsen in omloop waren, is school een onderzoek gestart.

De zes leerlingen die de e-mail hadden ontvangen, zijn door school verhoord. Er is een aantal gesprekken geweest, maar er zijn geen bewijzen gevonden dat deze leerlingen er iets mee te maken hebben, anders dan dat zij de e-mail van *A* en *Z* ontvangen hebben.

Z is ook van school verwijderd, zijn ouders vonden dit terecht en hebben zich hierbij neergelegd. De school betreurt dat beide jongens verwijderd moesten worden. De jongens stonden bekend als leuke knullen maar alle leerlingen weten wat de gevolgen zijn bij diefstal. De normen worden streng gehanteerd, het beleid bij diefstal is verwijdering. De schoolregels en het beleid zijn bekend bij de leerlingen. Een strak regime is nodig voor zo'n grote school.

Met betrekking tot het herzieningsverzoek merkt mevrouw L. op dat dit verzoek per e-mail is binnengekomen in de vakantieperiode bij het algemeen secretariaat. De e-mails zijn op het algemene e-mail adres binnengekomen. Vanwege de vakantie was het secretariaat niet voltallig en degene die tijdens de vakantie de secretaresse waarnam, heeft de e-mails niet als een herzieningsverzoek herkend. Het verzoek is hierdoor niet bij de juiste persoon terecht gekomen.

Op het moment dat duidelijk werd dat er nog iets verwacht werd van het bevoegd gezag, zijn klagers uitgenodigd voor een gesprek. De bereidheid blijft bestaan om alsnog een gesprek aan te gaan met klagers, los van de uitkomst van de hoorzitting bij de Klachtencommissie.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht het volgende.

Door *A* en *Z* zijn meerdere stappen gezet in dit incident. Als eerste is bewust de usb stick in de computer gedaan om de bestanden van de docent economie te downloaden. Dit vak werd noch door *A*, noch door *Z* gevolgd. Toen duidelijk was dat het economietoetsen betrof, is door *A* en *Z* een anoniem e-mail account aangemaakt. Vanuit dit account hebben zij vervolgens een zestal leerlingen, die wel economie in hun profiel hadden, de toetsen aangeboden. School heeft voldoende onderzoek gedaan naar de betrokkenheid van de andere leerlingen bij het incident. Door mevrouw *W* zijn meerdere gesprekken gevoerd met deze leerlingen, maar enige betrokkenheid is ontkend en er is ook geen bewijs gevonden dat het tegendeel aannemelijk maakt. Ook *A* en *Z* konden geen bewijs leveren dat deze leerlingen actief betrokken waren bij het incident. Mevrouw *W* heeft de gesprekken tijdens het onderzoek altijd samen met een tweede persoon gevoerd.

De Commissie is van oordeel dat school terecht tot verwijdering over heeft kunnen gaan, ook al betreft het hier leerlingen die niet eerder in de fout zijn gegaan. Er is niet alleen sprake van diefstal van geestelijk eigendom, ook zijn deze gegevens op een usb stick gezet en is er een e-mail account aangemaakt met de bedoeling de toetsen aan te kunnen bieden aan andere leerlingen. Er zijn dus meerdere stappen gezet. De school heeft voldoende duidelijk gemaakt dat zij de schoolregels en normen strak hanteert en dat deze binnen school duidelijk bekend zijn. De commissie overweegt bovendien dat *A* en *Z* stappen gezet hebben in de richting van meewerken aan, dan wel aanmoedigen tot examenfraude en ook dat is op een school een ernstig vergrijp. De Commissie merkt hierbij op dat het coulant van school is geweest dat *A* niet hangende het onderzoek geschorst is, maar nog tot de zomervakantie op school mocht blijven. Doordat hij zijn schooljaar af kon maken is hij niet geschaad in zijn belangen. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Met betrekking tot het verzoek tot herziening is de Commissie van mening dat hier slordig mee is omgegaan door het bevoegd gezag. Hoewel het de vakantieperiode betrof en klagers het herzieningsverzoek alleen per e-mail verstuurd hebben, dienen klagers er van uit te kunnen gaan dat dit door een professionele organisatie als het bevoegd gezag ook zorgvuldig afgehandeld wordt. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart het eerste onderdeel van de klacht met betrekking tot het verwijderen van school van *A* ongegrond en het tweede onderdeel met betrekking tot het afhandelen van het herzieningsverzoek gegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie het bevoegd gezag om de procedure van officiële e-mails via het secretariaat nogmaals te herzien.

Aldus gegeven op 27 oktober 2009 door mw mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, voorzitter, alsmede drs. M.R.A. Luijpen en drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.