



ADVIES

2009-077

29 september 2009

Klacht onjuiste informatie over overgangsregeling en niet bevorderen leerling

Mentor geeft volgens klagers onjuiste informatie over overgangsregeling en leerling wordt onterecht niet bevorderd.

De Commissie is van oordeel dat, hoewel de overgangsregeling op de website staat, klagers ervan uit mogen gaan dat de mentor goed op de hoogte is van deze regelingen. Daarnaast geeft de Commissie aan dat de bevoegdheid om een leerling te bevorderen of te laten doubleren bij de docentenvergadering ligt. De Commissie is van mening dat ondanks het feit dat de leerling verkeerde informatie heeft gekregen over de overgangsregelingen, de procedure correct is toegepast en dat er door de docentenvergadering zorgvuldig is gekeken of de leerling voldeed aan de overgangsnormen. Naar het oordeel van de Commissie is het besluit om de leerling niet te bevorderen dan ook zorgvuldig genomen.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 14 augustus 2009, ontvangen op 20 augustus 2009, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Scholengemeenschap J. College te B. (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 3 september 2009 met bijlagen heeft de heer H. namens school zijn reactie op de klachtbrief gegeven.
- 1.3. Op 29 september 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar de heer M. in persoon is verschenen. Namens de school zijn de heer H. en mevrouw van S., afdelingsleider Havo 3, verschenen. De heer H. vertegenwoordigt tevens het bevoegd gezag. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Het eerste onderdeel van de klacht richt zich tegen het geven van onjuiste voorlichting door de mentor van *A* met betrekking tot de overgangsregelingen.

Klagers kregen op 3 juli 2009 te horen dat *A* niet bevorderd is naar Havo 4. Klagers waren hier erg verbaasd over, aangezien zijn mentor had aangegeven dat de 2e overgangsregeling op *A* van toepassing was en hij op basis van deze regeling bevorderd zou zijn. *A* heeft, doordat hij dacht dat hij over zou gaan, niet meer geleerd dan noodzakelijk was en zelfs een proefwerk niet herkanst.

In de schoolgids staat dat de mentor de spil is bij de leerlingbegeleiding en uitvoerend in de eerste lijn. De mentor heeft klagers gebeld en toegegeven dat zij zich vergist heeft. De toepassing van de 2e overgangsregeling was niet zo strikt als zij had gedacht. Klagers vinden het vreemd dat de mentor de overgangsregels niet goed kent. Klagers hebben een gesprek gehad met mevrouw S., deze bevestigde dat de mentor onjuiste informatie had verstrekt. *A* is toen nogmaals besproken in de 2e revisievergadering. Deze heroverweging heeft geen andere uitspraak tot gevolg gehad en klagers zijn hier erg ontstemd over.

3. Standpunt van bevoegd gezag en school

De mentor heeft in de klas aangegeven dat er twee overgangsregelingen zijn. De eerste regeling betreft de cijfers van de gehele lijst en de tweede regeling de cijfers voor de gekozen vakken. Voorwaarde voor de overgang is de gehele lijst en daarna de gekozen vakken. *A* stond voor de hele lijst ter discussie en is daarom in de docentenvergadering besproken. Op basis van deze lijst is hij niet bevorderd.

Als je niet bevorderd bent op basis van de eerste lijst, komt de tweede lijst niet meer aan de orde. De school is van mening dat een mentor nooit zelfstandig kan beslissen of toezeggen dat een leerling over is. De beslissing hierover is aan de docentenvergadering, die na de bespreking van een leerling stemt over overgang of niet. Alle docenten die lesgeven aan *A* nemen aan deze vergadering deel. School is van mening dat het voor de ouders geen verrassing kon zijn dat *A* bleef zitten, nu hij het hele jaar al slecht scoorde. Ook wanneer hij wel de bovengenoemde repetitie had gemaakt met voldoende resultaat, dan nog had hij ter discussie gestaan bij de docentenvergadering en was de uitkomst waarschijnlijk hetzelfde geweest.

Op de website van school staan de overgangsregelingen die in de verschillende leerjaren worden toegepast. Via de site van school kunnen ouders bovendien de cijfers van hun kinderen bekijken. Ouders zijn hierover geïnformeerd en hebben inlogcodes ontvangen.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht het volgende.

Door de mentor van *A* is toegegeven dat zij de toepassing van de overgangsregelingen verkeerd heeft uitgelegd. *A* heeft verkeerde informatie gekregen, dit wordt ook door school toegegeven. Hoewel op de website de overgangsregelingen staan gepubliceerd voor ouders en leerlingen, mogen klagers ervan uitgaan dat de mentor goed op de hoogte is van deze regelingen. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht dan ook gegrond.

Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht oordeelt de Commissie als volgt.

Nadat gebleken is dat *A* verkeerde informatie heeft gekregen met betrekking tot de overgangsregeling en nu al op basis van de 1e overgangsregeling bleef zitten, is *A*, op verzoek van klager, door school voorgedragen als bespreekgeval voor de tweede docentenvergadering. Hier heeft de mentor uitgelegd dat er verkeerde informatie is verstrekt over de overgangsregeling, maar ondanks dit nieuwe feit heeft de docentenvergadering besloten dat het voor *A* het beste zou zijn om te

blijven zitten. De bevoegdheid om een leerling te bevorderen of te laten doubleren ligt bij de docentenvergadering. De Commissie is van mening dat ondanks het feit dat *A* verkeerde informatie heeft gekregen over de overgangsregelingen, de procedure correct is toegepast en dat er door de docentenvergadering zorgvuldig is gekeken of *A* voldeed aan de overgangsnormen. Naar het oordeel van de Commissie is het besluit om *A* niet te bevorderen dan ook zorgvuldig genomen. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht dan ook ongegrond.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart het eerste onderdeel van de klacht met betrekking tot het verkeerd informeren over de overgangsregeling door de mentor gegrond en het tweede onderdeel met betrekking tot het zitten blijven van *A* ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie het bevoegd gezag om functionarissen die binnen de school met leerlingen omgaan goed te instrueren over de overgangsnormen. Duidelijk moet zijn dat functionarissen en leerkrachten geen uitspraken kunnen doen over het wel of niet over gaan van leerlingen, alvorens dit in de docentenvergadering is besproken en beslist.

Verkeerde interpretatie van de overgangsnormen kan in de toekomst vermeden worden indien de overgangsregelingen duidelijk verwoord zijn en er bij de overgangsnormen een duidelijke toelichting wordt gegeven in de schoolgids.

Aldus gegeven op 29 september 2009 door mw mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, voorzitter, alsmede , drs. R. ter Veen-Zielhuis en drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.