



ADVIES

2009-075

7 oktober 2009

Klacht geen inzage in leerling dossier en weigeren test voor leerling

Ouders ontvangen volgens klagers onterecht geen inzage in leerling dossier en weigeren hun kind opnieuw te laten testen.

De Commissie kan de klagers volgen in hun standpunt dat zij eerst wat meer overtuigd wensen te raken van de noodzaak van nader onderzoek voor hun kind, dat al tweemaal eerder getest is. Een dergelijk onderzoek mag als ingrijpend worden aangemerkt, zodat de Commissie het begrijpelijk acht dat klagers de noodzaak hiertoe meer onderbouwd wensen te zien. De Commissie is van oordeel dat de school tekort is geschoten in de communicatie richting klagers en om die reden niet is geslaagd in het wegnemen van het bij klagers aanwezige wantrouwen.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 11 augustus 2009 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van de christelijke speciale school voor basisonderwijs De K. te E. (verder te noemen: de school).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij brief van 21 augustus 2009 heeft de heer L., algemeen directeur van het bevoegd gezag, aangegeven dat de klacht bij hem niet bekend is en dat hij graag een gesprek met klagers aangaat op 27 augustus 2009. Uit de in afschrift aan de Commissie toegezonden brieven aan klagers van 8 en 11 september 2009 blijkt dat het bevoegd gezag een deskundig onderwijsconsulent, de heer R., heeft ingeschakeld om zicht te krijgen op de situatie rondom *A*.
- 1.4. De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 7 oktober 2009 te Utrecht. Klagers zijn aldaar verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer L., voornoemd. De heer P., directeur, was namens de school aanwezig. Tevens was aanwezig de heer W., intern begeleider.

2. Standpunt klagers

De klacht van klagers komt er in de kern op neer dat de school graag wil dat *A* getest wordt, terwijl klagers in de telkens terugkerende vraag naar extra onderzoeken geen oplossing zien voor de door de

school ervaren leer- en gedragsproblemen van *A*. *A* is thuis een heel ander kind dan op school. Klagers herkennen zich niet in het door de school over *A* gestelde. Klagers hebben desgevraagd van de school geen duidelijkheid en inzicht verkregen met betrekking tot de bij *A* aanwezige problematiek. Evenmin hebben klagers duidelijkheid verkregen over hetgeen de school aan deze problematiek heeft gedaan. Klagers krijgen geen inzage in het leerlingendossier. Ook op een brief van 10 februari 2009 aan de school hebben zij tot op heden geen antwoord ontvangen. Ter zitting hebben klagers expliciet aangegeven dat zij *A* best willen laten testen, indien de school hen van de noodzaak hiertoe kan overtuigen. Klagers hebben *A* inmiddels zelf laten testen bij het Therapeutisch Centrum te E.. Ten tijde van de zitting hadden klagers de uitslag van het onderzoek nog niet binnen.

3. Standpunt directie en bevoegd gezag

Namens de school is ter zitting aangegeven dat er al geruime tijd zorg bestaat over het gedrag van *A*. Dit is vanaf maart 2005 besproken met klaagster. De school heeft gesteld handelingsverleggen te zijn en wenst *A* onderzocht te zien door een psychiater. Na ontvangst van de brief van klagers in februari 2009 heeft de school de problematiek rondom *A* met klagers doorgesproken. In dit gesprek is de afspraak gemaakt dat *A* zou worden aangemeld bij 'K.' te Z. voor een test. Toen bij navraag door de school de naam '*A*' niet bekend was bij 'K.' heeft de school klagers andermaal uitgenodigd voor een gesprek en bij hen de noodzaak van het laten testen van *A* aan de hand van voorbeelden andermaal onder de aandacht gebracht. Aangezien de school klagers naar aanleiding van hun brief uit februari 2009 uitgenodigd had voor een gesprek en in dit gesprek de inhoud van deze brief aan de orde was geweest, heeft de school zich niet gerealiseerd dat klagers nog een schriftelijke reactie wensten.

De school heeft aangegeven niet over concrete handelingsplannen te beschikken, maar wel degelijk handelingsgericht te hebben gewerkt met *A*. De school heeft klagers nimmer inzage in het dossier geweigerd. Dit lag tijdens de gesprekken altijd gewoon op tafel.

De school heeft voorts aangegeven dat zij waagt te betwijfelen of de uitkomst van het onderzoek door het Therapeutisch Centrum antwoord geeft op de bij hen levende vragen.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klagers gegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het volgende.

De Commissie stelt vast dat, daar waar klagers zich beklagen over het feit dat zij geen inzage krijgen in het leerlingendossier van *A* en ook overigens niet de beschikking hebben en krijgen over stukken betreffende de aanpak van de problemen bij *A*, ook de Commissie geen stukken van de school heeft ontvangen, waaruit blijkt welke leer- en gedragsproblemen *A* heeft en wat de school daar tot nu toe aan heeft gedaan. Het standpunt van de school dat zij ten aanzien van *A* in ernstige mate handelingsverleggen is en dat er dringend nader onderzoek noodzakelijk is, kan de Commissie dan ook niet toetsen.

Tegen deze achtergrond kan de Commissie klagers volgen in hun standpunt dat zij eerst wat meer overtuigd wensen te raken van de noodzaak van nader onderzoek. *A* is reeds tweemaal eerder getest en bij gebreke van nadere informatie over de handelingsgerichte werkwijze die naar aanleiding hiervan is ingesteld, acht de Commissie het vanzelfsprekend dat klagers niet zonder meer toestemming geven dan wel hun medewerking verlenen aan het door de school gewenste psychiatrisch onderzoek. Een dergelijk onderzoek mag als ingrijpend worden aangemerkt, zodat de Commissie het begrijpelijk acht dat klagers de noodzaak hiertoe meer onderbouwd wensen te zien. De Commissie betreft hierbij dat zij naar aanleiding van het verhandelde ter zitting de overtuiging heeft verkregen dat klagers niet zonder meer weigeren *A* aan een nader onderzoek te onderwerpen. Integendeel. Ter zitting hebben klagers aangegeven dat indien de school hen duidelijk en inzichtelijk kan maken waar de leer- en gedragsproblematiek bij *A* nu precies uit bestaat en wat de school heeft gedaan om hierin verbetering te brengen, zij in beginsel niet afwijzend ten opzichte van nader onderzoek staan.

Nu ter zitting is gebleken dat er van de zijde van de school geen enkel bezwaar bestaat om klagers inzage te geven in het leerlingdossier van *A*, vraagt de Commissie zich af waarom niet reeds in een eerder stadium aan deze wens van klagers tegemoet is gekomen.

De Commissie is op basis van het vorenstaande van oordeel dat de school tekort is geschoten in de communicatie richting klagers en om die reden niet is geslaagd in het wegnemen van het bij klagers aanwezige wantrouwen. De klacht dient dan ook gegrond te worden verklaard.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

Aangezien op voorspraak van het bevoegd gezag inmiddels een externe deskundige is ingeschakeld, waarmee hij naar het oordeel van de Commissie blijkt heeft gegeven de zaak serieus te nemen, heeft de Commissie geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 7 oktober 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door drs. M.R.A. Luijpen en drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.