



ADVIES

2009-071

10 november 2009

Klacht uitsluiting meedoen aan musical, gedrag schoolkamp, melding ongeoorloofd verzuim

School sluit leerling volgens klagers ten onrechte uit van meedoen aan musical, gedrag schoolkamp, melding ongeoorloofd verzuim.

De Commissie constateert dat de school c.q. aangeklaagde in een zeer laat stadium met een oplossing is gekomen voor het niet hebben van een rol voor de leerling in de musical. Gelet op de omvang van het probleem, had de school eerder actief aan een oplossing dienen te werken. Voorzover klagers bezwaren hebben geuit omtrent gedrag van leerlingen tijdens schoolkamp, is de Commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel te algemeen is omschreven en niet specifiek betrekking heeft op hun dochter. Ten slotte is gebleken dat de leerling een aantal keer van school heeft verzuimd. Dit is niet direct bij de leerplichtambtenaar gemeld. De leerplichtambtenaar is hierdoor niet in de gelegenheid geweest in het conflict te bemiddelen, maar tevens heeft dit er toe geleid dat klagers pas in de loop van het nieuwe schooljaar met deze aangifte zijn geconfronteerd.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij ongedateerde brief (met bijlagen), ontvangen op 14 juli 2009, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke basisschool "De K." te A. (hierna te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de heer H., directeur (hierna te noemen: aangeklaagde).
- 1.2. Bij brief van 28 augustus 2009 heeft de heer M., voorzitter van het College van bestuur, zijn reactie op het gestelde in de klachtbrief gegeven.
- 1.3. Op 10 november 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school zijn de heer H., voornoemd, en mevrouw W., adjunct-directrice, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klagers verwijzen naar hun klachtbrief van 20 juni 2008. Dit betrof een klacht in verband met hun dochter *Z*. Naar aanleiding van de klachtafhandeling bij de Commissie zijn er destijds afspraken

gemaakt tussen de directie en klagers om ervoor te zorgen dat de school in de toekomst beter naar klagers zou luisteren. Klagers stellen dat het tegendeel het geval is. Klagers voelen zich niet serieus genomen door de school. Zij stellen dat aangeklaagde hen heeft afgeschilderd als “gestoorde” ouders.

Met betrekking tot hun dochter *A* geven klagers aan dat aan het einde van het schooljaar in groep 8 een musicalvoorstelling zou worden gegeven, waarbij in beginsel 22 rollen voor 30 kinderen verdeeld moesten worden. In maart 2009 hebben alle kinderen auditie gedaan voor de rol waarvoor ze hadden geoefend. Klagers stellen dat *A* echter van meester *B* geen auditie mocht doen voor de rol, waarvoor ze had geoefend. Naar aanleiding van de auditie kregen 6 kinderen, onder wie *A*, geen rol. Klagers hebben aan de school verzocht om *A* te laten meedoen. Een gesprek met meester *B* leverde geen resultaat op. Klagers stellen verder dat zij daarna een gesprek hebben aangevraagd met meester *B* en aangeklaagde. Klagers waren erg teleurgesteld over de reactie van aangeklaagde. Hij maakte duidelijk dat het niet belangrijk was dat alle kinderen een rol kregen, aldus klagers. Klagers stellen dat aangeklaagde door zijn gedrag en de manier waarop hij de klacht heeft aangepakt het probleem alleen maar groter heeft gemaakt. Tijdens het gesprek met aangeklaagde hebben klagers ook gesproken over wat er tijdens het schoolkamp is gebeurd en over de slechte manier van lesgeven. Aangeklaagde heeft hierover nooit een reactie aan klagers gegeven.

Op 23 april 2009 heeft meester *B* beloofd dat *A* een rol zou krijgen en in juni 2009 hadden 4 van de 6 overgebleven kinderen een rol, maar *A* nog steeds niet. Klagers stellen dat *A* door het gebeuren een nare periode op school heeft gehad. Zij voelde zich achtergesteld ten opzichte van de andere kinderen. Zo is *A* gepest vanwege het feit dat zij niet mocht meedoen. Ze wilde niet meer naar school gaan. Na verloop van tijd verzuimde ze van school, als er werd geoefend voor de musical.

Uiteindelijk heeft *A* met hulp van mevrouw W., voornoemd, twee dagen voor de uitvoering, alsnog twee kleine rolletjes gekregen. Klagers uiten hun bezwaren over het feit dat er toen al drie maanden verstreken waren sinds zij het eerste verzoek deden. Ter zitting hebben klagers aangegeven, dat het niet ging om een passende rol voor *A*, maar om het meedoen met alle andere kinderen. De soort rol was daarbij niet belangrijk.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Het bevoegd gezag geeft aan, dat zij de klacht over de onvrede met betrekking tot het feit dat *A* geen passende rol heeft gekregen in de musical niet-ontvankelijk heeft verklaard. Het bevoegd gezag heeft de directie verzocht om met de ouders in gesprek te blijven.

Het bevoegd gezag stelt dat klagers verwijzen naar gebeurtenissen die niet met de klacht samenhangen en hun dochter ook niet rechtstreeks betreffen. Het bevoegd gezag is geschokt dat klagers zelfs een incident over onoorbaar gedrag tijdens schoolkamp bij de klacht betrekken. Voor zover klagers refereren aan contacten met de schoolinspectie, doelen zij waarschijnlijk op het contact met de leerplichtambtenaar, omdat er geen contact met de schoolinspectie is geweest.

De school heeft steeds een zeer bereidwillige houding tegenover klagers betoond. Zo heeft de school een gesprek met klagers gehad. Op vrijwel alle opmerkingen van klagers is de school serieus ingegaan. Het bevoegd gezag stelt dat klagers kennelijk alle vertrouwen in de school hebben verloren en dat het vertrouwen ondanks de inspanningen vanuit de school niet lijkt te herstellen. Ten slotte geeft het

bevoegd gezag aan, dat de school de klachten van klagers niet meer zelf mag afhandelen, maar moet doorzenden aan het bevoegd gezag.

4. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt allereerst vast dat klagers en de school op tal van punten onoverbrugbaar verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich rond *A* heeft voorgedaan. Dit betreft onder andere de stelling dat het niet ging om een passende rol voor *A*, maar dat het ging om deelname aan de musical. Verder verschillen partijen van mening ten aanzien van de vraag of *A* al dan niet voldoende kans heeft gehad op de auditie, *A* al dan niet wilde meedoen aan de musical, het beeld dat de school van klagers heeft en de oorzaak van het slechte sociaal emotionele welbevinden van *A*. De Commissie zal dan ook niet ingaan op de juistheid van de ingenomen standpunten, maar zij zal toetsen in hoeverre de school heeft gedaan wat in redelijkheid door klagers mocht worden verwacht.

De Commissie is gebleken dat klaagster in maart 2009 een gesprek met de heer *B*, leerkracht van *A*, heeft gehad, waarin zij haar onvrede heeft geuit over het feit dat *A* geen rol in de musicalvoorstelling had gekregen. Op 22 april 2009 hebben klagers een gesprek gehad met de heer M., voornoemd, en aangeklaagde. Uit het verslag van deze bespreking blijkt dat klagers (wederom) hun ongenoegen over de rolverdeling van de musical hebben geuit.

Op grond van het voorgaande stelt de Commissie vast dat het probleem van *A* en de bezwaren van klagers in ieder geval in april 2009 al bij de school bekend waren. Voorts stelt de Commissie vast dat de school pas op 27 juni 2009 met een oplossing is gekomen door *A* alsnog een kleine rol in de musical aan te bieden.

De Commissie is gebleken dat in de periode van maart 2009 tot eind juni 2009 de voorbereiding voor de musical in volle gang is geweest, dat gaandeweg rollen werden verdeeld en dat dit veel onzekerheid bij de leerlingen teweeg heeft gebracht. Voorts stelt de Commissie vast dat *A* eerst twee dagen voor de uitvoering een rol kreeg toebedeeld.

De Commissie constateert dat de school c.q. aangeklaagde in een zeer laat stadium met een oplossing is gekomen. De Commissie is van oordeel dat, gelet op de omvang van het probleem, de school c.q. aangeklaagde eerder actief aan een oplossing had dienen te werken. In dit verband merkt de Commissie op dat het bevoegd gezag ook geen actieve rol heeft gespeeld om het probleem op te lossen door de klacht "niet ontvankelijk" te verklaren en de klacht terug te sturen naar de schooldirectie met het verzoek met de ouders in gesprek te blijven. Dit terwijl de klachtafhandeling door de schooldirectie voor klagers onvoldoende was gebleken. Gelet op de ernst van de problematiek hadden klagers in redelijkheid van de school c.q. aangeklaagde, dan wel van het bevoegd gezag mogen verwachten dat hun klacht op een eerder moment was opgepakt.

Voorzover klagers bezwaren hebben geuit omtrent gedrag van leerlingen tijdens schoolkamp, is de Commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel te algemeen is omschreven en niet specifiek betrekking heeft op hun dochter *A*. Immers, niet is gesteld of gebleken dat *A* hiervan persoonlijk negatieve gevolgen heeft ondervonden. De Commissie laat dit onderdeel van de klacht daarom buiten beschouwing.

Ten slotte is gebleken dat *A* vanaf mei 2009 een aantal keer van school heeft verzuimd. Hierover merkt de Commissie op dat zij het onzorgvuldig vindt, dat wanneer de school ongeoorloofd verzuim constateert, dit niet direct bij de leerplichtambtenaar wordt gemeld. De stelling van aangeklaagde dat het verzuim eerst kon worden gemeld, toen aan het einde van het schooljaar kon worden vastgesteld hoeveel dagen *A* had verzuimd, komt de Commissie als onjuist voor. Niet alleen is door deze handelwijze de leerplichtambtenaar niet in de gelegenheid geweest in het conflict te bemiddelen, maar tevens heeft dit er toe geleid dat klagers pas in de loop van het nieuwe schooljaar met deze aangifte zijn geconfronteerd.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond verklaard dient te worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- verklaart de klacht gegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie het bevoegd gezag aandacht te besteden aan het feit dat dochter *Z* nog op school zit en school c.q. aangeklaagde en ouders daarom op goede voet met elkaar verder moeten. In dit verband zou inschakeling van een vertrouwenspersoon, die het vertrouwen van de ouders kan genieten, een mogelijkheid kunnen zijn om met elkaar in gesprek te gaan teneinde de verhoudingen te normaliseren.

Tevens adviseert de Commissie het bevoegd gezag te bevorderen dat de procedures inzake de Leerplichtwet zorgvuldig worden nageleefd.

Aldus gegeven op 10 november 2009 door de heer mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, en drs. K.M.P.A.M. Håbryka, drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.