



ADVIES
2009-070

Klacht volgen protocol voor kinderen met gedragshandicap, bevordering VWO-5, beschadigen goede naam klagers

School verzuimd volgens klager protocol te volgen voor kinderen met gedragshandicap waardoor bevordering VWO-5 niet mogelijk is, beschadigen goede naam klagers.

De Commissie stelt vast dat de school voldoende zorg aan de leerling heeft besteed. Niet gebleken is dat door de docenten onvoldoende aandacht aan hem is gegeven en dat de leerling daardoor is blijven zitten. Voorts is niet gebleken dat door de wijze waarop de rector de communicatie tussen klagers en de school heeft willen stroomlijnen, de kinderen van klagers worden benadeeld, omdat daardoor een geruchtenstroom in de school op gang is gekomen en de kinderen van klagers er op worden aangekeken.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klagers hebben bij brief van 11 juli 2009 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagden hebben bij brief van 2 september 2009 van de heer K. aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 6 oktober 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Hoogeveen, alwaar zijn verschenen: klagers, in persoon, en vergezeld van hun dochter *B*, en namens aangeklaagden de heren K., rector, en G., sector directeur HAVO VWO.

De klacht betreft:

1. het feit dat de zoon van klagers, *A*, niet is bevorderd naar 5 VWO. Klagers stellen dat dit komt doordat de leerkrachten niet hebben gedaan wat zij hadden moeten doen volgens de regels van de school die voor ieder kind gelden en volgens het protocol voor leerlingen met een gedragshandicap.
2. het door de rector van de school beschadigen van de goede naam van klagers en de gevolgen daarvan voor hun kinderen.

2. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

A zat in het schooljaar 2008/2009 de vierde klas van het VWO. Hij heeft te kampen met de handicaps PDD-NOS en dyslexie. De handicap PDD-NOS is bij de aanmelding van *A* voor deze school wel vermeld, de handicap dyslexie niet. Klagers wilden *A* in tegenstelling tot het VMBO-tl advies van de basisschool op HAVO niveau laten instromen. *A* heeft de eerste en tweede klas op HAVO niveau gedaan. Er waren in die periode wel klachten van de school over de werkhouding van *A*, maar de school zag geen aanleiding om voor hem het zorgteam in te schakelen. Thuis gaf *A* wel veel problemen. De aanvraag van een rugzak voor thuisbegeleiding werd in die tijd door klaagster afgehouden, omdat zij het op dat moment nog zelf aankon. Sinds de derde klas doet *A* VWO. De overgang naar het VWO verliep moeizaam. Eind november had hij allemaal onvoldoendes op zijn rapport. Klager heeft *A* toen gedurende een periode intensief begeleid, waardoor zijn cijfers vooruit gingen en hij toch over kon naar 4 VWO. Pas in februari in de derde klas is een dyslexie test afgenomen. Daaruit bleek dat *A* dyslectisch was. Sinds april van dat jaar heeft hij een dyslexie paspoort. In die periode is ook gesproken over de aanvraag van een Persoonsgebonden Budget. Omdat *A* op school geen problematisch gedrag vertoonde en er dus geen handelingsverlegenheid of reden voor het opstellen van een handelingsplan was, is hiervan afgezien. Met de mentor, mevrouw B., is toen afgesproken dat klagers iedere 14 dagen via e-mail bericht zouden krijgen over de gang van zaken betreffende *A*. Klagers hebben maar eenmaal een e-mail van mevrouw B. ontvangen. In het begin van de vierde klas heeft klager *A* geholpen met plannen van zijn werkzaamheden. Tot januari ging het, behalve voor de vakken Duits en Biologie, goed. *A* gaf thuis en op school geen problemen. Vanaf januari wilde hij zelf voor de planning zorgen. Klager was toen voor een lange periode van huis. In mei stond *A* voor zoveel vakken onvoldoende dat hij beseftte zo niet te zullen overgaan. Hij heeft toen aan zijn ouders gevraagd hem te helpen. Klaagster heeft via de site van de school vernomen hoe *A* er op dat moment voor stond. Zij heeft via email contact gezocht met enkele leerkrachten om te vragen wat *A* nog moest doen om zijn cijfers te verbeteren. Hoewel hij daarna veel cijfers heeft opgehaald, was het eindrapport toch onvoldoende om hem te kunnen bevorderen naar 5 VWO. Ook in de heroverweging tijdens de revisievergadering, waarbij niet alleen naar de cijfers, maar ook factoren als werkhouding, perspectief op succes en dergelijke worden meegewogen, heeft het docententeam besloten hem niet te bevorderen naar 5 VWO.

Klagers verwijten de school dat zij niet aan de ouders hebben aangegeven dat het niet goed ging met *A*. Volgens klagers moeten de leerlingen in de vierde klas nog, zoals het in de definitie van het Studiehuis heet: onder de begeleiding van de leerkracht leren zelfstandig te werken. Klagers vinden dat de school *A*, gelet op zijn handicaps, beter had moeten begeleiden in het leren zelfstandig werken en de ouders eerder had moeten waarschuwen dat hij veel slechte cijfers haalde en handelingsdelen niet inleverde. Klagers vinden dat nu ieder initiatief van hun kant heeft moeten komen, waardoor het uiteindelijk te laat was om de achterstand in te halen.

De school meent daarentegen *A* naar vermogen en voldoende te hebben begeleid. Het gaat om een leerling met een PDD-NOS beschikking. Voor hem geldt niet een cluster 4 beschikking, die binnen de school voor extra ondersteuning kan zorgen. Er is voor hem wel een persoonlijke mentor aangesteld, die veel ervaring heeft met PDD-NOS. De mentor en de teamleider hebben de docenten op de hoogte gebracht van de gewenste handelwijze gelet op zijn handicaps. Daarbij is getracht zorg op maat te

bieden en hem tegelijkertijd niet teveel in een uitzonderingspositie te zetten. De rector heeft de betrokken docenten in het begin van dit schooljaar bijeen geroepen en met hen gesproken over de door klagers geuite bezwaren. Vrijwel alle betrokken docenten gaven aan extra tijd en energie gestoken te hebben in de begeleiding van *A*. Dit blijkt volgens de rector ook uit de overgelegde mailwisseling. Toen de rector klachten van docenten kreeg over de frequente aanwezigheid van klaagster in de school en de wijze waarop klaagster contact zocht met docenten, heeft de rector besloten de communicatie met klagers te reguleren, in die zin dat klaagster voortaan alleen maar op reguliere momenten, als 10-minuten-gesprekken en ouderavonden in de school welkom is. De contacten via email kunnen, zolang dit geen onrust veroorzaakt bij de docenten, zonder tussenkomst van de rector blijven verlopen.

Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de rector, klagers en de vertrouwenspersoon, de heer R., over de vertrouwensbreuk tussen partijen. De rector heeft daarin de grenzen van de mogelijkheden van extra zorg aangegeven en gesuggereerd een school te zoeken die beter past bij de verwachtingen van de ouders. Klagers hebben aangegeven dat dit voor hen geen optie is, omdat de gevolgen van een overgang naar een nieuwe, onbekende omgeving voor *A* te groot zouden zijn.

De Commissie overweegt ten aanzien van de klacht onder

1) De Commissie begrijpt uit de verklaringen van partijen daaromtrent ter zitting dat er nog geen handelingsplan en/of handelingsverleg-plan voor *A* is en het aanvragen van een rugzakje is uitgesteld, omdat de school zich ten aanzien van *A* nooit handelingsverleg heeft gevoeld en er ook anderszins nooit aanleiding is geweest om voor hem een handelingsplan op te stellen. Voor zover er problemen waren betrof dit zijn gedrag thuis en de door klaagster ervaren moeite zijn werkhouding en motivatie te beïnvloeden. Klaagster heeft tot vorig schooljaar de suggestie van de school om een rugzakje voor thuisbegeleiding aan te vragen afgehouden. De Commissie kan dan ook niet vaststellen dat de school op dit punt iets te verwijten valt.

Voor zover de Commissie dat op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting heeft kunnen beoordelen heeft de school voldoende zorg aan *A* besteed. Niet gebleken is dat door de docenten onvoldoende aandacht aan hem is gegeven en dat *A* daardoor is blijven zitten. Uit de mailwisseling met de docent Duits blijkt eerder van het tegendeel.

Zoals de school ter zitting heeft verklaard kunnen klagers kennelijk de juiste snaar bewegen om *A* te motiveren. De school heeft daar meer moeite mee. Een school is nu eenmaal een massa-instituut en minder betrokken bij de individuele leerling. *A* had als één van de vele leerlingen -er waren ook meer leerlingen met PDD-NOS- te maken heeft met verschillende docenten, waarbij het contact met de ene de docent beter verliep dan met de andere.

De Commissie acht de klacht onder 1) derhalve ongegrond.

De Commissie overweegt hierbij nog wel dat zij niet blind is voor de grenzen aan de mogelijkheden van een school om de juiste zorg voor een leerling met zo'n handicap te bieden, maar dat dit wel helder naar de ouders gecommuniceerd dient te worden en dat ook de bevindingen van het zorgteam en de wijze waarop de overdracht van de mentoren bij de overgang naar de volgende klas of van de onder- naar de bovenbouw heeft plaatsgevonden duidelijk aan de ouders moeten worden overgebracht.

2) Niet gebleken is dat door de wijze waarop de heer K. de communicatie tussen klagers en de school heeft willen stroomlijnen, als aangegeven in de email van 26 juni 2009, de kinderen van klagers worden benadeeld, omdat daardoor een geruchtenstroom in de school op gang is gekomen en de

kinderen van klagers er op worden aangekeken. Als hiervoor vermeld is de mogelijkheid van contact via email door deze regulering niet beperkt, er zijn alleen grenzen gesteld aan de aanwezigheid van klaagster in de school. Klagers hebben niets aangevoerd waaruit gevolgen van deze maatregel voor de kinderen zijn af te leiden.

De Commissie acht de klacht onder 2) derhalve ongegrond.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht onder 1) en 2) ongegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

De school heeft ter zitting aangegeven er niet gerust op te zijn dat *A* met de handicap van PDD-NOS het eindexamen VWO zal halen, maar hem die kans wel te willen geven. De Commissie wil partijen ter overweging meegeven dat, wil *A* enige kans van slagen hebben, beide partijen in het belang van *A* zullen moeten leren over frustraties vanwege strubbelingen en misvattingen -die zich ook in de toekomst kunnen en waarschijnlijk ook wel zullen voordoen- heen te stappen.

De Commissie acht het van belang dat de school een optimale communicatie met klagers creëert, waarbij de school de grenzen en inhoud hiervan aangeeft. Belangrijk is ook, nu blijkt dat de ouders de leerling goed aanvoelen, snel naar hen toe wordt aangegeven wanneer hun hulp nodig is. Ook hier is het aan de school te bepalen wanneer zo iets nodig is.

Aldus gegeven op 6 oktober 2009 door mr. F.J. Agema, voorzitter, M.S. Veldstra en drs. M.R.A. Luijpen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.