



ADVIES

2009-016

14 april 2009

Klacht leerling wordt onnodig overgeplaatst naar andere locatie basisschool

Leerling wordt volgens klagers onnodig overgeplaatst naar andere locatie basisschool.

De Commissie stelt dat het door de school opgestelde beleid inzake de herverdeling van de leerlingen over de basisscholen I en II niet onredelijk is. Ook acht de Commissie het niet onredelijk dat de school op het moment dat zij de beslissing heeft genomen niet met toepassing van de hardheidsclausule een uitzondering heeft gemaakt voor de leerling. De klacht is in zoverre ongegrond. Naar het oordeel van de Commissie kan echter niet worden gezegd dat klagers geen redelijke argumenten hebben voor de plaatsing van de leerling op school I. Verder valt niet in te zien dat er een precedent wordt geschapen omdat geen andere ouders binnen de gestelde termijn van een jaar na bekendmaking van de beslissing een klacht hebben ingediend bij de klachtencommissie.. De Commissie geeft het bevoegd gezag in overweging om de beslissing om de leerling op school II te plaatsen te heroverwegen.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij schrijven van 17 februari 2009, ingekomen op 20 februari 2009 hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met de klacht gericht tegen de plaatsing van zoon *A* op basisschool G.II.
- 1.2. De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Bij schrijven van 19 maart 2009 heeft mr. B.J. Boiten, advocaat te Zwolle, namens het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.4. Op 14 april 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen drs. T., bijgestaan door mr. Boiten voornoemd. Voorts is verschenen de heer H. , directeur van basisschool G..

2. Standpunt klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

Klagers zijn het niet eens met de beslissing van de school om *A* (over) te plaatsen naar basisschool G II in plaats van hem te laten blijven op basisschool G. I.

Klagers zijn van oordeel dat de school op het moment dat *A* op school kwam rekening had moeten houden met de toekomstige verdeling tussen G. I en II.

A is op 17 januari 2008 gestart in groep 0 en werd ingedeeld in een klas die naar G. II zal verhuizen. De komst van G. II is al geruime tijd bekend. De school had rekening moeten houden met de postcode bij de plaatsing van *A*. Immers volgens de huidige plaatsingsmethodiek worden kinderen met de postcode van klagers in G. I geplaatst. Dit wordt ook door de school erkend.

A was ten tijde van de (her)indeling niet leerplichtig en had ook nog geen binding met zijn klas. Het bijeenhouden van klassen in groep 0 vinden klagers geen belangrijk argument. Een bijkomend probleem is dat de klasgenootjes niet in de buurt wonen. De tweede zoon van klagers zal ook op G. II worden geplaatst. Zijn vriendjes die in dezelfde straat wonen worden echter wel ingedeeld op G. I.

3. Standpunt bevoegd gezag

Namens het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

De school is in de jaren '90 gesticht en daarna snel gegroeid. Vanwege de groei van de school is een gedeelte van de school ondergebracht in zogenoemde schoolwoningen. Hiervoor is toestemming tot medio 2009 verleend. Er zijn bij of nabij de schoollocatie aan de L.v.W. geen uitbreidingsmogelijkheden aanwezig. Daarom is - in samenspraak met de gemeente - een huisvestingsplan ontwikkeld, waarin wordt voorzien in nieuwbouw. De permanente nieuwbouw maakt dat de school vanaf de ingebruikname daarvan zal beschikken over twee locaties. De leerlingen en de leerkrachten moeten over deze twee locaties worden verdeeld. De school heeft daartoe beleid opgesteld. Conform het vastgestelde en door de MR goedgekeurde beleid is *A* ingedeeld op De G. II. In het beleid is niet gekeken naar de herkomst van de wijk, maar naar het behoud van de al bestaande groepsindelingen en een volledig lesaanbod op beide locaties. Het criterium waarbij de postcode wordt gehanteerd, kan niet worden gebruikt, omdat dit betekent dat de leerlingen aan G. I worden toegewezen. Hiermee wordt het huisvestingsprobleem van de school niet opgelost.

Voor nieuwe inschrijvingen vanaf schooljaar 2008-2009 geldt een nieuwe systematiek en wordt er gekeken naar het postcodegebied waar de betrokken leerling staat ingeschreven. Indien de plaatsing van *A* in dit licht zou worden gezien, zou hij worden ingedeeld op G. I. Dit is ook de door klagers gewenste uitkomst.

De school ziet echter geen aanleiding om een uitzondering te maken voor *A*. Op het moment dat de verdeling over de locaties werd vastgesteld is *A* immers al een leerling op De G.. Met het oog op mogelijke precedentwerking wil het bevoegd gezag geen uitzondering op het vastgestelde beleid maken. De situatie van klagers is niet bijzonder dat die situatie een terecht beroep op de hardheidsclausule rechtvaardigt. De omstandigheid dat De G. I dichterbij is dan de De G. II doet zich voor zeer veel leerlingen voor. Het feit dat de verdeling tevens impliceert dat de broer van *A* ook naar De G. II gaat kan daar niet aan afdoen. Immers het op een schoollocatie onderbrengen van kinderen uit een gezin is eveneens onderdeel van het beleid.

4. Overwegingen Commissie

De Commissie stelt voorop dat het door de school opgestelde beleid inzake de herverdeling van de leerlingen over de basisscholen G. I en II niet onredelijk is. Ook acht de Commissie het niet onredelijk dat de school op het moment dat zij de beslissing heeft genomen niet met toepassing van de hardheidsclausule een uitzondering heeft gemaakt voor *A*. Aannemelijk is geworden dat voor veel leerlingen uit de wijk geldt dat De G. I dichterbij is dan de G. II.

De klacht is in zoverre ongegrond.

Echter ten overvloede overweegt de Commissie het volgende. Ten tijde van het nemen van de beslissing was het de bedoeling dat de nieuwe school vanaf augustus 2009 jaar in bedrijf zou zijn. Thans is bekend dat de planning niet wordt gehaald en dat het gebouw later opgeleverd zal worden. Dit zal impliceren dat er meer leerlingen uit de nieuwe wijk op G. II zullen instromen.

Voorts is ter zitting niet bestreden dat *A* ten tijde van het nemen van de beslissing niet leerplichtig was en was opgenomen in groep 0, hetgeen de ouders in principe de mogelijkheid gaf om *A* tijdelijk van school af te halen om hem op een later tijdstip alsnog aan te melden. Als zij zo zouden hebben gehandeld, dan zou volgens de vastgestelde beleidsregel *A* als leerplichtig kind geplaatst zijn op de G. I. De ouders hebben voor deze – gelet op het feit dat *A* niet leerplichtig was legale, maar zeker niet chique - route evenwel niet gekozen, omdat zij vertrouwen hadden in de overtuigingskracht van hun argumenten voor plaatsing van *A* op G. I. De correcte en te respecteren handelwijze van de ouders, gecombineerd met het feit dat er a. voor *A* geen sprake was van leerplicht ten tijde van het door het bevoegd gezag genomen besluit over de verdeling van leerlingen over de bestaande en nieuwe locatie en b. de verdelingsproblematiek voor het bevoegd gezag anders zou kunnen liggen nu de oplevering van de school sterk is vertraagd, brengt de Commissie tot het advies aan de school en het bevoegd gezag, om de beslissing om *A* op de G. II te plaatsten, te heroverwegen en te bezien of het - voor de evenwichtige opbouw - van beide basisscholen nodig is dat *A* op G. II wordt geplaatst. Naar het oordeel van de Commissie kan niet worden gezegd dat klagers geen redelijke argumenten hebben voor de plaatsing van *A* op G. I. Naar het oordeel van de Commissie valt verder niet in te zien dat er een precedent wordt geschapen omdat geen andere ouders binnen de gestelde termijn van een jaar na bekendmaking van de beslissing, namelijk 22 april 2008, een klacht hebben ingediend bij de klachtencommissie zodat het ervoor moet worden gehouden dat de beslissing jegens de overige leerlingen onherroepelijk is geworden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies

De Commissie geeft het bevoegd gezag in overweging om de beslissing om *A* op de G. II te plaatsen te heroverwegen.

Aldus gegeven op 14 april 2009 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede mr. M. Iedema, drs. K.M.P.A.M. Habryka, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.