



LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

ADVIES

2009-005

13 mei 2009

Klacht school houdt stukken achter uit leerlingdossier

School houdt volgens klaagster informatie achter uit leerlingdossier leerling.

De Commissie is van oordeel dat het leerlingdossier van de leerling mager is te noemen. Dit heeft ook de school erkend, maar de Commissie kan hieruit niet de conclusie trekken dat de school (doelbewust) informatie achterhoudt. De Commissie is ook niet tot de overtuiging kunnen komen dat de school buiten het leerlingdossier om, over informatie/stukken beschikt die eigenlijk aan dit dossier hadden moeten worden toegevoegd.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 16 januari 2009 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van het *** College (verder te noemen: de school). Op 27 januari 2009 heeft de Commissie het toegezonden vragenformulier van klaagster retour ontvangen.
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief en het vragenformulier.
- 1.3. Bij brief van 4 februari 2009 heeft drs. S. algemeen directeur van het bevoegd gezag, verzocht de klacht van klaagster tot 1 maart 2009 aan te houden met het oog op het doorlopen van de interne klachtenprocedure. Desgevraagd heeft klaagster hiermee ingestemd. Bij brief van 23 februari 2009 heeft de Commissie klaagster meegedeeld dat zij de klacht tot 1 april 2009 zal aanhouden.
- 1.4. Bij brief van 31 maart 2009 heeft de heer S., voornoemd, aangegeven dat de interne procedure is afgerond en heeft hij inhoudelijk gereageerd in de vorm van het toezenden van een brief van 31 maart 2009 gericht aan klaagster.
- 1.5. Bij brief van 2 april 2009 heeft klaagster nog gereageerd op de brief van 31 maart 2009 aan het bevoegd gezag. Klaagster heeft een afschrift hiervan aan de Commissie gezonden.
- 1.6. Bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 7 april 2009, heeft klaagster nog gereageerd op de brief van 31 maart 2009 van het bevoegd gezag.
- 1.7. De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 13 mei 2009 te Utrecht. Klaagster is aldaar verschenen in aanwezigheid van haar dochters *A* en C..

Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer S., voornoemd. De heer drs. J., rector, was namens de school aanwezig.

2. Standpunt klaagster

Klaagster heeft zich beklagd over het feit dat de school, meer in het bijzonder, de heer J. informatie uit het leerlingendossier van haar dochter *A* achterhoudt. Klaagster heeft de school verzocht om een afschrift van dit dossier en meer in het bijzonder van het zorgdossier van haar dochter. Dit zorgdossier is door de school niet aan haar overgelegd, terwijl klaagster uit andere informatiebronnen, zoals het dossier van de leerplichtambtenaar en het dossier van Jeugdzorg, weet dat een dergelijk dossier er wel is. In dit dossier zijn volgens klaagster stukken aanwezig waaruit blijkt dat haar dochter *A* op de school onder behandeling stond van het ZAT-team. Bovendien wil klaagster graag weten op basis van welke informatie haar dochter *A* destijds op deze school is geplaatst.

3. Standpunt directie en bevoegd gezag

Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat er geen apart 'zorgdossier' bestaat van *A*. De reden daarvan is dat *A* altijd onder de hoede van haar mentor is gebleven en niet onder de hoede van de interne zorgcoördinator is gesteld. Voorts heeft het bevoegd gezag gesteld dat aan klaagster alle stukken die betrekking hebben op *A* zijn getoond, waaronder de stukken die betrekking hebben op de plaatsing van *A* op de school. Tevens is aan klaagster meegedeeld hetgeen de toenmalige mentor van *A*, mevrouw B., zich nog herinnerde over de plaatsing.

Ter zitting is onder meer nog gesteld dat *A* in oktober 2006 eenmalig in het ZAT-team is besproken. Dit was 10 maanden na haar toelating op de school en had vermoedelijk te maken met het veelvuldig schoolverzuim. Omdat de bespreking niet tot verdere actie heeft geleid, is hiervan in het dossier niets terug te vinden. Ditzelfde geldt voor het contact dat *A* heeft gehad met mevrouw *S*, de intern begeleider. Terzake de plaatsing van *A* op de school is geen informatie voorhanden. De school verklaart dit vanuit het feit dat *A* niet via de reguliere weg op de school is geplaatst, maar door tussenkomst van de leerplichtambtenaar. Er is om die reden dan ook geen contact geweest met de vorige school van *A*. Verder is ter zitting erkend dat het dossier van *A* weinig informatie bevat. De school en het bevoegd gezag betreuren dit. De vermoedelijke oorzaak hiervan is dat er veel contact per e-mail is verlopen. E-mailverkeer maakt geen deel uit van het officiële leerlingendossier.

4. Overwegingen van de Commissie.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klaagster ongegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende.

De Commissie is van oordeel dat het niet aannemelijk is te achten dat de school stukken voor klaagster dan wel *A* achterhoudt. Het spreekt voor zich dat de school geen stukken kan achterhouden als deze simpelweg niet in het dossier aanwezig zijn. Klaagster, maar ook *A* zelf, hebben kennis kunnen nemen van het elektronisch dossier en hebben dan ook kunnen vaststellen dat

er niet meer informatie in aanwezig is dan zoals vastgelegd. De Commissie is niet tot de overtuiging kunnen komen dat de school buiten het leerlingendossier om, over informatie/stukken beschikt die eigenlijk aan dit dossier hadden moeten worden toegevoegd. Dat het leerlingendossier van *A* mager is te noemen, heeft ook de school erkend, maar de Commissie kan hieruit niet de conclusie trekken dat de school (doelbewust) informatie achterhoudt.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

Nu het bevoegd gezag ter zitting heeft aangegeven lering te hebben getrokken uit onderhavige kwestie en de vastlegging van informatie in een leerlingendossier serieus onder de aandacht heeft gebracht, heeft de Commissie geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 13 mei 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door drs. R. ter Veen-Zielhuis en mr. M. Iedema als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.