



ADVIES

2009-003

10 maart 2009

Klacht geen duidelijkheid over reden start procedure voor plaatsing speciaal onderwijs

School geeft volgens klaagster geen duidelijkheid over reden start procedure voor plaatsing speciaal onderwijs leerling.

De Commissie is van oordeel dat de school te kort is geschoten in de communicatie met klaagster over plaatsing van de leerling in het speciaal onderwijs. Het tijdens de hoorzitting getoonde rapport heeft ook bij de leden van de Commissie niet de indruk achtergelaten dat de leerling speciaal onderwijs nodig heeft. Aan klaagster is niet duidelijk uitgelegd dat dit rapport maar van betrekkelijke waarde is. De Commissie verklaart de klacht gegrond voor zover klaagster heeft aangevoerd dat er sprake is geweest van gebrekkige communicatie vanuit de school over de plaatsing van de leerling in het speciaal onderwijs.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Mevrouw M. heeft namens klaagster een klacht ingediend op 15 januari 2009 (ontvangen op 19 januari 2009) bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. De heer U., lid van het College van Bestuur, heeft met een brief (ontvangen op 9 februari 2009) gereageerd op de inhoud van de klachtbrief.
- 1.4. Op 10 maart 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te S.. Klaagster is verschenen, alsmede mevrouw M.. Namens het bevoegd gezag is de heer U. verschenen.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

Klaagster heeft aangevoerd dat mevrouw B. aan haar had verzocht om een formulier te ondertekenen dat ingediend moest worden bij de Permanente Commissie Leerlingenzorg (verder te noemen: PCL). Omdat klaagster niet heeft begrepen wat er zich opeens allemaal afspeelde met betrekking tot haar zoon - aan haar is altijd voorgehouden dat het goed ging met haar zoon - heeft zij een gesprek gehad

met mevrouw B. in aanwezigheid van mevrouw M.. Volgens klaagster heeft mevrouw B. tijdens dit gesprek gezegd dat klaagster nooit eerder had aangegeven dat zij het niet begreep. Aan mevrouw M. werd inzage in het dossier van het Leerlingvolgsysteem geweigerd. Klaagster is van mening dat het verloop van het gesprek uiterst onplezierig is geweest door de houding van mevrouw B.. Zo wilde mevrouw B. niet ingaan op de vragen van klaagster en mevrouw M..

3. Standpunt van de school

Namens het bevoegd gezag is aangevoerd dat het bestuur naar aanleiding van de klacht een gesprek heeft gevoerd met de intern begeleider, mevrouw B., en de directeur, de heer C.. Het bestuur is door dit gesprek en door de ervaringen met de school ervan overtuigd dat er sprake is van een zeer zorgvuldige advies- en verwijzingsprocedure naar het Speciaal Basis Onderwijs. Zowel de directeur als de intern begeleider zijn zeer ervaren en deskundig en hebben vele malen een goede procedure gevolgd. Volgens het bestuur wordt de intern begeleider door deze klacht ten onrechte onheus bejegend. Er is volgens het bestuur geen duidelijke klacht of vraag geformuleerd door klaagster. Het bestuur kiest er nadrukkelijk voor om op te komen voor medewerkers die in moeilijke omstandigheden, groot stedelijke problematiek, kwalitatief uitstekend werk verrichten. Op grond van al het bovenstaande ziet het bestuur geen aanleiding om nieuwe stappen te ondernemen en zal de school klaagster begeleiden en adviseren in het verwijzingsproces naar het Speciaal Basis Onderwijs.

4. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen, volgt dat het voor klaagster niet duidelijk is geweest waarom haar zoon een procedure in moest voor plaatsing in het speciaal onderwijs. Klaagster heeft derhalve geweigerd om een formulier te tekenen dat ingediend moest worden bij PCL. Klaagster wilde helderheid hebben over de situatie van haar zoon S. en heeft derhalve een gesprek aangevraagd bij mevrouw B., die IB'er is op de school. Klaagster werd tijdens dit gesprek bijgestaan door mevrouw M., in de hoop dat die wellicht inzicht zou kunnen krijgen in de situatie omtrent S.. Volgens klaagster en mevrouw M. is het gesprek geëscaleerd omdat mevrouw B. tijdens dit gesprek onder meer boos werd en niet wilde luisteren naar hun vragen en argumenten.

De Commissie merkt op dat mevrouw B. niet is verschenen tijdens de hoorzitting. De Commissie is hierdoor niet in staat gesteld om te beoordelen hoe het gesprek is verlopen tussen klaagster, mevrouw M. en mevrouw B. en of de klacht over het gedrag van mevrouw B. tijdens dit gesprek gegrond is. De Commissie is dan ook belemmerd in het uitoefenen van haar taak. Het oordeel van de heer U. over de gang van zaken maakt dit niet anders, nu hij evenmin bij het gesprek aanwezig is geweest.

De Commissie heeft uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen, opgemaakt dat klaagster klaagt over het feit dat het haar niet duidelijk is waarom haar zoon een procedure in moet voor plaatsing in het speciaal onderwijs. Het gesprek met mevrouw B. was voor klaagster nodig om meer helderheid te verkrijgen in de gehele situatie. Klaagster heeft volgens eigen zeggen nooit duidelijke signalen gehad dat haar zoon het slecht deed op school. In groep 2 was S. de beste van de klas. Hij had wel wat achterstand in die zin dat hij bijvoorbeeld problemen had met het

aantrekken van zijn schoenen. Toen hij naar groep 3 ging is klaagster extra gaan lezen met S.. Volgens klaagster was hij wel een beetje traag. In groep 4 komt S. langzaam over, aldus klaagster. Klaagster vindt echter dat het goed gaat met haar zoon en heeft tijdens de hoorzitting aan de leden van de Commissie het rapport laten zien van S..

De heer U. heeft aangegeven dat er diverse gesprekken hebben plaatsgevonden met klaagster. Ook naar aanleiding van de cito-score werden er gesprekken gevoerd. Volgens de heer U. zijn deze gesprekken belangrijker dan een rapport met een paar kruisjes erop.

De Commissie is gezien hetgeen hiervoor is overwogen van oordeel dat de school te kort is geschoten in de communicatie met klaagster over plaatsing van S. in het speciaal onderwijs. Gebleken is dat klaagster niet overtuigd is dat haar zoon speciaal onderwijs nodig heeft, mede gelet op het feit dat zij wisselende signalen heeft gekregen over het functioneren van S..

De Commissie merkt in dit kader nog op dat het tijdens de hoorzitting getoonde rapport ook bij de leden van de Commissie niet de indruk heeft achtergelaten dat S. speciaal onderwijs nodig heeft. Niet is gebleken dat aan klaagster duidelijk is uitgelegd dat dit rapport maar van betrekkelijke waarde is.

De Commissie betreurt het dat de school geen vertrouwenspersoon heeft ingeschakeld toen klaagster herhaaldelijk bleef weigeren om het formulier te tekenen dat verzonden moest worden naar PCL. Wellicht had een vertrouwenspersoon een bemiddelende rol kunnen spelen tussen de school en klaagster.

5. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond voor zover klaagster heeft aangevoerd dat er sprake is geweest van gebrekkige communicatie vanuit de school over de plaatsing van S. in het speciaal onderwijs.

6. Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag:
om alsnog een gesprek aan te gaan met klaagster in aanwezigheid van een vertrouwenspersoon.

Aldus gegeven op 10 maart 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede de heer drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en de heer Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.