

Beëindiging tijdelijk dienstverband

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen op 6 januari 2009, is appellante in beroep gekomen tegen een besluit van verweerster, haar schriftelijk bevestigd bij brief van 26 september 2008, betreffende de beëindiging van het dienstverband van appellante met ingang van 28 november 2008.

Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd.

Nadat de secretaris van de commissie de partijen had opgeroepen voor de mondelinge behandeling op 5 maart 2009, is van beide partijen bericht ontvangen dat zij afzien van een mondelinge behandeling. De commissie heeft daarom beraadslaagd en beslist op basis van de hiervoor genoemde stukken.

2. De feiten

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Geachte mevrouw,

Verwijzend naar de gesprekken die u gevoerd heeft met de heer, directeur van basisschool, en de afrondende beoordeling d.d. 16 juni 2008, bevestig ik hierbij dat uw verlengde dienstverband voor bepaalde tijd eindigt met ingang van 28 november 2008.

Tegen het besluit van de beëindiging van het dienstverband kunt u binnen zes weken na dagtekening van onderhavige brief beroep aantekenen bij de Commissie van Beroep voor het Katholiek Basisonderwijs, postbus 1177, 5602 BD Eindhoven.”

De brief is zowel aangetekend als per gewone post verzonden aan het adres De per aangetekende post verzonden brief is begin december 2008 bij verweerster retour ontvangen met de mededeling “niet afgehaald”.

Op 18 december 2008 is appellante op verzoek van verweerster verschenen op het bestuurskantoor in verband met de afronding van het dienstverband. Bij die gelegenheid heeft appellante voor het eerst kenbaar gemaakt dat zij verhuisd was naar een ander adres. Ten behoeve van appellante is toen de genoemde brief opnieuw uitgeprint met vermelding van haar nieuwe adres,te

3. De standpunten van partijen

Appellante stelt zich op het standpunt dat zij door een administratieve fout pas op 18 december 2008 de officiële brief van verweerster, waarin de beëindiging van haar dienstverband bevestigd werd, heeft ontvangen. Het was daarom voor haar ondoenlijk om binnen zes weken na dagtekening te reageren. Zij had immers de brief binnen de beroepstermijn niet onder ogen gehad.

Verweerster is (primair) van mening dat appellante te laat is met het instellen van het beroep en dat het beroep om die reden niet-ontvankelijk is. Het in de brief van 26 september 2008 vermelde adres was het enige dat bij verweerster, tot zelfs na

het einde van het dienstverband, bekend was. De brief die per normale post was verzonden is nimmer retour ontvangen.

4. De beoordeling

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken, zoals ook in de beslissing van verweester vermeld. Bij termijnoverschrijding dient niet-ontvankelijkverklaring te volgen, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Het feit dat appellante, naar zij stelt, te laat bekend is geworden met het bestreden besluit betekent in dit geval niet, dat redelijkerwijs niet kan geoordeeld dat zij niet in verzuim is geweest. Appellante heeft immers nagelaten verweester van haar adreswijziging tijdig op de hoogte te stellen en dit dient voor haar rekening te blijven.

Ten overvloede overweegt de commissie nog dat uit het beroepschrift van appellante de datum van haar adreswijziging niet blijkt.

Uit het voorgaande vloeit voort dat de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is, zodat niet-ontvankelijkverklaring moet volgen.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 20 maart 2009 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en mr. G.J.M. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de besturen, heeft mr. Prick zich van stemming onthouden.