

1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna ook genoemd worden en

Bij beroepschrift van 8 april 2003, bij de Commissie ingekomen op 9 april 2003, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 28 februari 2003 tot ontslag op grond van artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub f van de CAO-PO 2002-2004 per 1 juni 2003.

Bij hersteld beroepschrift van 23 april 2003, door de Commissie ontvangen op 25 april 2003, heeft appellant de gronden waarop het beroep berust, nader kenbaar gemaakt.

..... heeft op 13 mei 2003 een verweerschrift ingediend, gedateerd 12 mei 2003.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 10 juni 2003, alwaar zijn verschenen, bijgestaan door mr., en voor de heer, algemeen directeur, bijgestaan door mr.

Namens partijen hebben mr. en mr. het woord gevoerd en de standpunten van partijen toegelicht, mr. heeft haar pleitnotitie overgelegd.

Nadat de zaak op verzoek van appellant voor nader beraad is aangehouden, heeft appellant bij fax van 17 juni 2003 de Commissie verzocht uitspraak te doen.

2. De feiten

2.1 is op 1 maart 1999 in dienst gekomen bij in een Melkertbaan als assistent conciërge aan de te in een volledige betrekking. Volgens de laatste akte van benoeming van 15 september 2000, door getekend op 20 september 2000, is hij met ingang van 1 augustus 2000 benoemd voor onbepaalde tijd.

2.2 is sinds 4 september 2000 afwezig wegens ziekte. In het najaar 2001 is met hem in het kader van zijn reïntegratie afgesproken om geleidelijk aan zijn werkzaamheden op arbeidstherapeutische basis te hervatten, te beginnen met een dagdeel tot enkele dagen per week einde kalenderjaar en met licht, niet rugbelastend werk. Deze reïntegratie is mislukt. is na korte tijd niet meer op zijn werk verschenen. Met uitzondering van deze korte tijd heeft sinds 4 september 2000 niet gewerkt.

2.3 heeft zijn werkzaamheden niet hervat vanwege rugklachten. Deze klachten zijn niet geobjectiveerd.
In het gespreksverslag van 20 november 2001 van het reïntegratiegesprek van schooldirecteur en algemeen directeur met op 19 november 2001 wordt verwezen naar de beslissing van USZO van 3 oktober 2001 dat het verzuim geen verband houdt met ziekte of gebrek.

2.4 heeft bij brief van 16 januari 2002 onder meer geschreven :
"Op 19 november jl. spraken wij met u af dat u na langdurige afwezigheid wegens ziekte op arbeidstherapeutische basis weer voor enkele dagdelen per week zou gaan proberen te werken op onze
U bent daarna enkele keren op school aanwezig geweest.
Van de directeur van de school begreep ik dat u na de kerstvakantie nog niet op uw werk verschenen bent.
Ik acht dit plichtsverzuim en spreek u dan ook langs deze weg daarop aan.
U wordt geacht op korte termijn aan onze afspraken uitvoering te geven en de reïntegratie te hervatten door op de op therapeutische basis aan het werk te gaan".

2.5 De bedrijfsarts heeft op 18 juli 2002 een werkhervattingsadvies gegeven met als toelichting :
"Betrokkene is niet arbeidsongeschikt wegens ziekte e/o gebrek op 18 juli 2002."
De uitkomst van het spreekuurcontact met de bedrijfsarts op 20 januari 2003 was : "het door werknemer aangegeven medisch beloop sindsdien geeft geen aanleiding om een gewijzigde medische (belastbaarheids)situatie aannemelijk te maken."

2.6 Bij brief van 10 februari 2003 is geïnformeerd over het voornemen van hem per 1 juni 2003 ontslag aan te zeggen en is hem de mogelijkheid geboden verweer te voeren tegen dit voornemen. heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt op 27 februari 2003. Bij brief van 28 februari 2003 heeft op de hoogte gesteld van haar definitieve besluit tot ontslag per 1 juni 2003.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

- 3.1 Het bestreden besluit houdt in dat met ingang van 1 juni 2003 heeft ontslagen uit zijn functie van assistent conciërge aan de te legt aan het ontslag ten grondslag artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub f van de CAO-PO 2002-2004 : andere met name genoemde gewichtige omstandigheden, die redelijkerwijs geacht moeten worden, met het oog op de belangen van de instelling en van het onderwijs, de mogelijkheid van handhaving van het dienstverband uit te sluiten. noemt als gewichtige redenen het ontbreken van enig reëel perspectief op werkhervatting door in samenhang met de verantwoordelijkheid van om de voortgang van het onderwijs te garanderen, ook in de ondersteunende functies.
- 3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. heeft daartoe aangevoerd dat het ontbreken van een reëel perspectief op werkhervatting niet onder het betreffende CAO artikel kan worden gebracht. Voor zover hierover anders mocht worden geoordeeld, stelt hij dat niet is komen vast te staan dat er geen sprake zou zijn van een reëel perspectief.
- 3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

- 4.1 De Commissie stelt vast dat partijen van mening verschillen over het al dan niet ziek zijn van
Het standpunt van in haar ontslagaanzegging is, dat niet ziek is. Zij beroept zich in deze op het oordeel van de bedrijfsarts en de beslissing van USZO, tegen welke beslissing geen bezwaar en beroep heeft aangetekend, en wijst ook op de bevindingen van de door in november 2002 geconsulteerde specialist (orthoped), die geen nieuwe inzichten hebben opgeleverd.
De Commissie is van oordeel dat er terecht vanuit is gegaan, dat niet arbeidsongeschikt is wegens ziekte en/of gebrek. De Commissie baseert haar oordeel op de uitkomsten van de onderzoeken door de bedrijfsarts, die aangeven dat niet arbeidsongeschikt is wegens ziekte en/of gebrek en op het feit dat ook niet via zijn specialist aannemelijk heeft gemaakt dat hij wegens ziekte en/of gebrek arbeidsongeschikt is.
- 4.2 stelt dat niet is komen vast te staan, dat er geen sprake zou zijn van een reëel perspectief op werkhervatting. voert daartoe aan, dat haar verplichting tot reïntegratie op geen enkele wijze, althans onvoldoende, heeft nageleefd. Uit het feit dat hij in het najaar 2001 niet goed in staat was op arbeidstherapeutische basis het werk te hervatten, heeft kennelijk afgeleid dat er geen enkel perspectief zou zijn op werkhervatting. betwist deze conclusie. Met een goede reïntegratie en begeleiding is er volgens hem wel degelijk perspectief op werkhervatting.
Dit betoog faalt. Er hebben ook later gesprekken plaatsgevonden met om tot reïntegratie te komen, maar ook in die gesprekken heeft steeds gesteld niet te kunnen werken en van zijn kant niet aangegeven, wanneer en onder welke omstandigheden er perspectief op werkhervatting zou zijn.
- 4.3 De Commissie zal thans beoordelen of de door aangevoerde redenen vallen onder de in artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub f van de CAO-PO bedoelde omstandigheden en of deze omstandigheden zodanig gewichtig van aard zijn, dat zij redelijkerwijs geacht moeten worden, met het oog op de belangen van de instelling en van het onderwijs, de mogelijkheid van handhaving van het dienstverband uit te sluiten.
- 4.4 Bij deze ontslaggrond gaat het niet alleen om omstandigheden die zwaarwegend zijn en ernstige schade kunnen toebrengen aan de belangen van de school en het onderwijs. Artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub f spreekt van "andere met name genoemde gewichtige omstandigheden....."(cursivering van de Commissie).
Naar het oordeel van de Commissie wordt met "andere" bedoeld : andere gronden dan die, eerder in artikel F2.6 lid 1 CAO-PO genoemd. Dit houdt met andere woorden in dat deze ontslaggrond eerst aan de orde kan komen, als de andere gronden van artikel F2.6 lid 1 CAO-PO niet van toepassing zijn op het ontslag. Verwijzend naar het in 4.1 en 4.2 overwogene en de in 2.4 aangehaalde inhoud van de brief van 16 januari 2002, acht de Commissie dat hier niet het geval.
Het beroep is derhalve gegrond.

- 4.5 De Commissie overweegt bovendien het volgende. heeft zijn werkzaamheden niet hervat en daarom moet het salaris van worden doorbetaald, zonder dat een vergoeding wordt verleend om een vervanger aan te stellen. Zonder het aanstellen van een vervanger moeten zijn werkzaamheden nu verricht worden door anderen en vormen deze werkzaamheden voor die anderen een extra belasting. Deze werkzaamheden bestaan onder meer in taken op huishoudelijk vlak (koffie/thee zetten, opruimen, vaatwasser in- en uitruimen), kopieerwerk en taken op het gebied van klein onderhoud.
- De Commissie acht het wegblijven van en de daardoor teweeggebrachte belasting voor de anderen echter niet zodanig bezwarend van aard dat redelijkerwijs, in het belang van de school en van het onderwijs, het dienstverband met niet gehandhaafd kan worden. Ook daarom is het ontslag niet te brengen onder de in artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub f CAO-PO bedoelde grond en is ook om deze reden het beroep gegrond.

5 De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellant gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 17 juni 2003 door mr. E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R. Lion, mr. R.A.C. van Rossum, J.J.H. Dezaire en W. Stoop, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.B.G. Derks, secretaris.