

Ontslag

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 15 augustus 2013, per fax ingekomen op dezelfde datum en per post op de volgende dag, is appellant, op nader aan te voeren gronden, in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 10 juli 2013, houdende het ontslag van appellant. Bij brief van 18 september 2013 heeft appellant nadere gronden aangevoerd. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Bij brief van 9 december 2013 heeft appellant een nadere productie in het geding gebracht. Op 16 december 2013 is het beroep te Eindhoven ten overstaan van de commissie mondeling behandeld. Appellant was, met bericht van verhindering, afwezig. Hij werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Namens verweerster zijn ter zitting verschenen de heer, locatiedirecteur, mevrouw, adviseur P&O en mevrouw, eveneens adviseur P&O, bijgestaan door de gemachtigde. De gemachtigden hebben een pleitnota overgelegd.

2. De feiten

Appellant was als docent in dienst van verweerster. Vanaf februari 2011 heeft tussen partijen een groot aantal gesprekken en contacten plaatsgevonden. Daarin is gesproken over, naar het inzicht van verweerster, onvoldoende functioneren van appellant en over de wijze waarop het dienstverband in overleg zou kunnen worden beëindigd. Op 6 juni 2013 heeft verweerster per e-mail een voorstel gedaan dat appellant per 1 oktober 2013 met pensioen zou gaan met betaling aan hem van een bedrag van € 20.000,- als compensatie van inkomensverlies. De advocaat van appellant heeft per e-mail van 7 juni 2013 laten weten dat appellant hiermee akkoord ging. Op 10 juni 2013 heeft appellant telefonisch laten weten dat hij niet met pensioen wilde. Op 17 juni 2013 heeft een laatste gesprek tussen partijen plaatsgevonden. In dit gesprek heeft verweerster te kennen gegeven dat appellant alsnog gebruik kon maken van het al geaccepteerde aanbod, bij gebreke waarvan schorsing en ontslagaanzegging zou volgen. Appellant heeft van dit aanbod geen gebruik gemaakt. Daarop heeft verweerster appellant bij aangetekende brief van 17 juni 2013 kenbaar gemaakt dat zij voornemens was het dienstverband te beëindigen op grond van artikel 9.a.5. lid 9 van de CAO-VO. Nadat appellant in de gelegenheid was gesteld zich tegen dit voornemen te verweren, heeft verweerster appellant per brief van 8 juli 2013, gecorrigeerd bij brief van 10 juli 2013, ontslag aangezegd tegen 1 november 2013. Tegen dit ontslag richt zich het beroep van appellant.

3. De standpunten van partijen

Appellant stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van een onherstelbaar verstoorde arbeidsrelatie. Niet is aangetoond of aannemelijk geworden dat appellant heeft gedysfunctioneerd en zijn relaties met de directie en/of collega's zijn verstoord. Er is derhalve geen grond voor ontslag.

Verweerster stelt daartegenover dat er de afgelopen jaren voortdurend discussies zijn geweest over het functioneren van appellant, waarbij appellant op diverse momenten aangaf dat hij graag wilde praten over een vertrekregeling. Toen uiteindelijk na maanden van overleg en een bevestiging van de advocaat van appellant dat partijen een regeling hadden bereikt waarbij appellant gebruik zou gaan maken van het ABP-keuzepensioen en een paar dagen later appellant daar weer van terug kwam en opnieuw wilde gaan onderhandelen, heeft verweerster de knoop doorgehakt en besloten het dienstverband eenzijdig te beëindigen. De onderlinge verhoudingen waren definitief verstoord. De situatie tussen partijen was in feite uitzichtloos.

De Stichting is nog steeds bereid, als appellant dat wil, de mogelijkheid te bezien dat hij alsnog gebruik zal maken van zijn recht op keuze-pensioen. De wijze waarop en de voorwaarden waaronder dienen dan wel op zeer korte termijn te worden overeengekomen.

4. De beoordeling

Verweerster heeft in het opzeggingsbesluit als opzeggingsgrond verwezen naar artikel 9.a.5., aanhef en sub 9 van de CAO-VO luidende dat opzegging van een dienstverband voor onbepaalde tijd kan plaatsvinden op grond van een (andere) met name genoemde gewichtige omstandigheid die redelijkerwijs geacht moet worden met het oog op de

belangen van de instelling en van het onderwijs de mogelijkheid van het dienstverband uit te sluiten. Hieronder moet, onder meer, worden begrepen een onherstelbare verstoring van de relatie.

Verweester heeft in haar verweer uitvoerig de gang van zaken van de arbeidsproblematiek tussen haar en appellant weergegeven, welke weergave appellant niet heeft betwist. Uit de weergave blijkt dat sprake is van een langdurige en veelvuldige communicatie tussen partijen, aanvankelijk over het functioneren van appellant en later over de wijze waarop de dienstbetrekking in overleg zou kunnen worden beëindigd. Duidelijk is dat die communicatie moeizaam verloopt en resulteert in steeds meer (situatieve) arbeidsongeschiktheid van appellant. In tegenstelling tot hetgeen verweester ter zitting heeft betoogd, kan uit de verslaglegging niet worden opgemaakt dat appellant heeft gedysfunctioneerd en dat er tussen hem en zijn collega's gebrek aan vertrouwen bestond. Wel dient, na jaren, de conclusie te worden getrokken dat de verhoudingen zijn vastgelopen en van een vruchtbare samenwerking geen sprake meer is geweest hetgeen, gelet op zijn (ziekte)verzuim niet in het belang van appellant is geweest maar ook strijdig was met het belang van de school. Dit kan gewichtige omstandigheden als bedoeld in voornoemd cao-artikel opleveren. Deze gewichtige omstandigheden zijn in de zin van een gebrek aan vertrouwen in appellant eens te meer aanwezig te achten, nadat met appellant schriftelijk overeenstemming over de beëindiging van het dienstverband was bereikt en appellant desondanks terug wenste te komen op de eerdere via zijn advocaat met verweester bereikte overeenstemming.

Het voorgaande brengt mee dat naar het oordeel van de commissie het gegeven ontslag op redelijke gronden is gebaseerd. Het beroep is daarom ongegrond.

5. De beslissing

De commissie:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 16 december 2013 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, drs. J.A.M. Buijs en mr. J.M.J. Godrie, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.