

Herziening

1. Procesverloop

1.1. Verzoeker heeft bij brief van 4 december 2012 verzocht om herziening van de uitspraak van de commissie van 9 november 2012. Bij brief van 8 januari 2013 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie te Eindhoven op 16 januari 2013. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door mw. en verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door mr., advocaat te Amsterdam.

2. Motivering

2.1. Verzoeker heeft op 25 augustus 2012 bij de commissie beroep ingesteld tegen een hem per 1 oktober 2012 door verweerster verleend ontslag. Bij uitspraak van 9 november 2012 heeft de commissie het beroep ongegrond verklaard.

2.2. Verzoeker heeft bij schrijven van 4 december 2012, bij de commissie ontvangen op 6 december 2012, een verzoek om herziening van de uitspraak van 9 november 2012 ingediend. Uit hetgeen verzoeker ter onderbouwing van zijn verzoek aanvoert begrijpt de commissie dat verzoeker van mening is dat het beroep gegrond verklaard had moeten worden, omdat in de uitspraak verzoeker door de commissie wordt gevolgd in zijn zienswijze dat de door hem geambieerde functie van Manager I&A hem niet had mogen worden geweigerd op de grond dat het sociaal plan niet voorziet in het plaatsen in een hogere salarisschaal. Omdat de geschiktheid voor de functie geen argument is geweest in de beslissing van 6 juli 2012, waarbij hem door het plaatsingsbureau werd meegedeeld dat hem de vacant geworden functie van manager I&A niet kon worden toegewezen, had deze in de beslissing op het beroep ook geen rol mogen spelen.

2.3. Ingevolge artikel 19 van het Reglement van de Commissie van Beroep, als bijlage C behorende bij de CAO BVE (het Reglement), kan een uitspraak van de commissie, op verzoek van een partij, worden herzien op grond van feiten of omstandigheden die:

- a. hebben plaatsgevonden vóór de uitspraak,
- b. bij de indiener van het verzoekschrift vóór de uitspraak niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn, en
- c. waren zij de commissie eerder bekend geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden.

2.4. De commissie stelt voorop dat het rechtsmiddel van herziening niet is gegeven om, anders dan op grond van enig nieuw feit of enige nieuwe omstandigheid als hiervoor bedoeld, een hernieuwde discussie over de betrokken zaak te voeren en evenmin om een discussie over de inhoud van de desbetreffende uitspraak te openen.

2.5. Naar het oordeel van de commissie behelzen de door verzoeker aangevoerde argumenten geen nieuw feit of nieuwe omstandigheid als hiervoor bedoeld. Derhalve wordt niet voldaan aan de in artikel 19 van het Reglement neergelegde vereisten, zodat het verzoek om herziening dient te worden afgewezen.

2.6. Tenslotte overweegt de commissie nog dat de ongegrondverklaring van het beroep in de uitspraak van 9 november 2012 in het licht van de daarvoor gegeven motivering geen kennelijke misslag is. Het beroep van appellant was gericht tegen het hem in het kader van het sociaal plan gegeven ontslag. In de uitspraak wordt uiteengezet op welke gronden de commissie van oordeel is dat aan appellant in het kader van het sociaal plan ontslag mocht worden aangezegd, uit welk oordeel de ongegrondverklaring van het beroep tegen het ontslagbesluit volgt.

3. De beslissing

De Commissie van Beroep wijst het verzoek om herziening af.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 16 januari 2013 door mr. A.A.M. Mollee, voorzitter, mr. H.P.H. van Griensven en mr. L.P. Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.