

## **Ontslag na ziekte**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen 2 augustus 2006, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster van 27 juni 2006 tot haar ontslag per 1 oktober 2006. Bij schrijven van 25 augustus 2006 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in. De inhoud van deze stukken wordt als hier aangehaald en ingelast beschouwd. Partijen hebben laten weten in te stemmen met een schriftelijke behandeling, met aantekening van de zijde van appellante, dat zij bezwaar aantekent omdat zij zich veilig wil stellen voor het behoud van haar uitkering.

### **2. Het oordeel van de commissie**

De commissie is uit de schriftelijke stukken het volgende gebleken. Appellante is sinds 1 augustus 2001 bij verweerster in dienst als leraar. Vanaf 5 april 2004 is appellante volledig arbeidsongeschikt. Er mag, gelet op de stellingen van partijen, van worden uitgegaan dat zij niet binnen 6 maanden hersteld zal zijn. Voldoende staat vast, dat appellante, gelet op haar volledige arbeidsongeschiktheid, niet herplaatsbaar is in een andere functie bij verweerster. Bij brief van 1 mei 2006 heeft het UWV aan appellante bericht, dat appellante vanaf 3 april 2006 een loon gerelateerde WGA-uitkering ontvangt, omdat zij 80-100% arbeidsongeschikt is, een meer dan geringe kans op herstel heeft, hetgeen, naar UWV bericht, zij heeft kunnen lezen in de brief van de arts van UWV en in de bijlage van de beslissing met de informatie van de arbeidsdeskundige van UWV.

De rechtmatigheid van het aan appellante gegeven ontslag dient beoordeeld te worden aan de hand van artikel 20 van het Besluit Ziekte- en Arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair en voortgezet onderwijs (BZA) en dan met name hetgeen in lid 2 is bepaald als volgt:

*“Indien blijkt dat de betrokkene op grond of ziekte of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan zijn functie gestelde eisen te voldoen, kan hij worden ontslagen mits:*

- a. deze blijvende ongeschiktheid onafgebroken twee jaar heeft geduurd en;*
- b. herstel binnen een periode van zes maanden na deze twee jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en;*
- c. er bij het bevoegd gezag voor betrokkene geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.”*

Aan de hand van de gelijkkluidende stellingen van partijen (deels nog gestaafd door bescheiden) moet de commissie er vanuit gaan, dat aan de bovengenoemde voorwaarden is voldaan. Derhalve stelt de commissie vast dat appellante kon worden ontslagen, zoals is gebeurd.

Het beroep is daarom ongegrond.

### **3. De beslissing**

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 15 november 2006 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.F.M. Schrickx, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen als secretaris.