

Onvrijwillige overplaatsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en

Bij beroepschrift van 10 augustus 2004, op 10 augustus 2004 per telefax en op 11 augustus 2004 per post bij de Commissie ingekomen, is in beroep gekomen van het besluit van van 1 juli 2004 tot overplaatsing van van deschool naar deschool, beide in, met behoud van de functie van adjunct-directeur.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 16 augustus 2004 en bij de Commissie ingekomen op 17 augustus 2004.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 7 oktober 2004, dat op dezelfde datum per telefax en op 8 oktober 2004 per post bij de Commissie is ingekomen.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 5 januari 2005. Verschenen zijn, bijgestaan door mr. en voor mr., vergezeld van mw., adjunct-secretaris.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, mr. aan de hand van pleitnotities, die zij heeft overgelegd.

De zaak is aangehouden tot 17 januari 2005. Bij brief van 10 januari 2005 heeft de Commissie verzocht uitspraak te doen. heeft zich bij brief van 11 januari 2005 aan de Commissie bij dat verzoek aangesloten.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 15 september 2003, door getekend op 21 oktober 2003, is per 1 augustus 2003 voor onbepaalde tijd benoemd tot adjunct-directeur aan deschool voor katholiek basisonderwijs te met werktijdfactor 1,0000.

2.2 is op 1 augustus 1993 in dienst getreden bij als groepsleerkracht. Halverwege het schooljaar 1995/1996 is zij overgeplaatst naar deschool voor katholiek onderwijs, waar zij gedeeltelijk als groepsleerkracht en gedeeltelijk als adjunct-directeur werkzaam was. Per 1 november 1997 is zij op deze school aangesteld als adjunct-directeur.

Na een periode van arbeidsongeschiktheid is begin schooljaar 2003-2004 weer begonnen en wel als adjunct-directeur op deschool.

Voorjaar 2004 heeft zij de post-HBO-opleiding voor adjunct-directeur primair onderwijs met succes afgerond.

2.3 Nadat en de directeur van deschool eerder op 9 januari 2004 en telefonisch op 15 januari 2004 over hun samenwerking hadden gesproken, heeft op 2 maart 2004 op het bestuursbureau een gesprek plaatsgevonden tussen de directeur en, nu in aanwezigheid van mevrouw en de bovenschoolsmanager, met als uitkomst dat voorlopig vrijgesteld zou zijn van werkzaamheden in afwachting van een nader aanbod. Bij brief van 9 maart 2004 heeft het volgende aanbod gedaan:

“Wij zijn bereid u in dienst te houden in vaste dienst als groepsleerkracht voor 38 uur met uitsluiting van een aanstelling aan die scholen waar u als adjunct-directeur heeft gefunctioneerd. Daarbij zullen wij uw huidige salaris in stand houden.....”.

In een gesprek op 12 maart 2004 met mw. en de bovenschoolsmanager is het functioneren van als adjunct-directeur aan de orde geweest. heeft het aanbod om als groepsleerkracht te gaan werken afgewezen. Wel heeft zij toegezegd mee te zullen werken aan een assessment. Het assessment heeft plaatsgevonden op 26 maart en 5 april 2004. In haar brief van 3 mei 2004 aan het assessmentbureau heeft geen toestemming gegeven het conceptrapport in deze vorm aan toe te zenden.

Bij aangetekend verzonden brief van 6 april 2004 heeft bezwaar aangetekend tegen haar schorsing op dinsdag 2 maart 2004 en zich per direct beschikbaar gesteld om haar functie als voorheen te hervatten. heeft daarop in haar brief van 14 april 2004 medegedeeld dat zij niet heeft geschorst maar vrijgesteld van werkzaamheden om haar tot rust te laten komen en een assessment te ondergaan.

Bij brief van 3 mei 2004 heeft nogmaals aangegeven dat zij het haar verweten onvoldoende functioneren betwist, haar werkzaamheden als adjunct-directeur wil hervatten en het aanbod in de brief van 9 maart jl. derhalve niet heeft aanvaard. Tijdens een gesprek op 8 juni 2004 is aan de gemachtigde van het voorstel gedaan aan te stellen als coördinator met ambulante tijd op deschool met behoud van salaris. heeft dit voorstel afgewezen.

2.4 Bij schrijven van 1 juli 2004 heeft onder meer medegedeeld:
"Mevrouw heeft ons duidelijk gemaakt dat u aanspraak blijft maken op een functie als adjunct-directeur. Wij hechten eraan te vermelden dat wij van mening zijn op grond van talloze ervaringen en gesprekken met u dat u voor deze functie niet competent bent. Helaas hebben wij en de betrokken directies verzuimd (omdat wij het idee hadden dat we steeds in goed vertrouwen en open gecommuniceerd hebben), een goed dossier op te bouwen. Er rest ons derhalve niets anders dan u opnieuw een functie als adjunct-directeur aan te bieden. Dit kan absoluut niet op deschool vanwege onverenigbaarheid van karakters.

Derhalve bieden wij u een overplaatsing aan in de functie van adjunct-directeur aan deschool.....".

2.5 Bij brief van 27 juli 2004 heeft geantwoord dat eerst gewerkt moet worden aan het herstel van de vertrouwensband, voordat over werkhervatting kan worden gesproken.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat bij brief van 1 juli 2004 heeft overgeplaatst in de functie van adjunct-directeur naar deschool.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat de overplaatsing een gevolg is van de verstoorde samenwerking tussen de directeur van deschool en haar, dat naar die verstoorde samenwerking geen onderzoek is gedaan en is nagelaten te werken aan het herstel van de relatie.

..... kan haar stelling dat zij geen vertrouwen heeft in als adjunct-directeur niet onderbouwen, waardoor er geen andere mogelijkheid zou zijn als adjunct-directeur te plaatsen op een andere school. Hiermee handelt in strijd met artikel 7:611 van het Burgerlijk Wetboek.

..... betwist dat zij jarenlang niet goed heeft gefunctioneerd. Zij is daarop dan ook nooit aangesproken. Was dat wel het geval geweest, dan had het op de weg van de werkgever gelegen dit met haar te bespreken en haar prestaties te verbeteren door voldoende begeleiding en scholing aan te bieden. Daarvan is nooit sprake geweest.

Tot slot heeft aangevoerd dat met haar besluit een gelegenheid wenst te creëren om alsnog het gewenste dossier over te kunnen opbouwen. Er zijn geen afspraken gemaakt over wat van het volgende jaar wordt verwacht en op welke punten haar functioneren concreet zou moeten verbeteren. De directeur van deschool is de beste vriendin van de directeur van deschool, waardoor geen objectieve beoordeling kan garanderen. Bovendien is op deschool reeds een adjunct-directeur aanwezig. wenst haar werkzaamheden op deschool te hervatten.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

In haar fax van 11 januari 2004 heeft vermeld dat zij hierbij in ieder geval uitdrukkelijk aantekent, dat zij bereid is en blijft in een functie als adjunct-directeur met behoud van haar rechtspositie op basis van nader onderling overleg op een andere school van te plaatsen.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of in redelijkheid op 1 juli 2004 heeft kunnen besluiten tot overplaatsing van van deschool naar deschool met behoud van de functie van adjunct-directeur, hoewel haar werkzaamheden als adjunct-directeur aan deschool wenste te hervatten.

4.2 Tussen partijen staat vast dat de verhouding tussen en de directeur van deschool is verstoord. Eveneens staat vast dat adjunct-directeur wenst te blijven. De Commissie is het eens met, waar zij stelt dat absoluut niet terug kan keren naar deschool wegens onverenigbaarheid van karakters.

..... heeft overgeplaatst naar deschool. Ter zitting heeft zij als toelichting op haar keuze aangegeven dat deschool een grote staf heeft, waar heel goed zou passen, en tevens een zeer ervaren directeur. heeft uitdrukkelijk ontkend dat er op deschool al een adjunct-directeur aanwezig is.

Het enkele feit dat er mogelijk een vriendschappelijke verhouding bestaat tussen de directeur van deschool en de directeur van deschool, is volgens de Commissie onvoldoende om aan te nemen dat op deschool geen eerlijke kans zal krijgen om als adjunct-directeur te functioneren.

Ter zitting heeft nog medegedeeld dat de staffunctie aan deschool niet meer beschikbaar is, wel de functie van adjunct-directeur op deschool en dat er ook op andere scholen nog mogelijkheden zijn voor in de functie van adjunct-directeur. Daarbij heeft ook aangegeven dat zij bereid is te werken aan het herstel van de vertrouwensbasis. Op grond van het hierboven vermelde dient het beroep van ongegrond te worden verklaard.

5. De Beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 12 januari 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W. Stoop, mr.L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.C.B.G.Derks, secretaris.