

Ontslag op staande voet

1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna genoemd worden en

Namens heeft mr..... per aangetekende post en per gewone post een beroepschrift, gedateerd 22 mei 2003, naar de Commissie gezonden teneinde in beroep te komen tegen het besluit van van 16 april 2003 houdende ontslag op staande voet van Dit beroepschrift is door mr..... op 28 mei 2003 met de post retour ontvangen, omdat het naar een verkeerd postbusadres was verzonden (postbus 1461 in plaats van postbus 4361 van de Commissie).

Bij brief van 2 juni 2003, bij de Commissie ingekomen op 3 juni 2003, heeft mr..... het beroepschrift van 22 mei 2003 naar het juiste postbusadres van de Commissie gezonden.

Bij hersteld beroepschrift van 17 juni 2003, door de Commissie ontvangen op 18 juni 2003, heeft mr..... de Commissie geschreven welke de voornaam van is en daarbij een afschrift van de akte van benoeming en van het bestuursbesluit, waartegen beroep wordt ingesteld, aan de Commissie te zenden. Deze afschriften waren echter niet bij dit hersteld beroepschrift gevoegd.

Bij faxbericht van 24 juni 2003, door de Commissie ontvangen op 24 juni 2003, heeft de secretaresse van mr..... een afschrift van de akte van benoeming en van de akte van ontslag aan de Commissie toegezonden.

..... heeft op 25 augustus 2003 een verweerschrift ingediend, gedateerd 22 augustus 2003.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 11 september 2003, alwaar zijn verschenen, bijgestaan door mr....., en voor de heer, directeur van de RK Basisschoolte, vergezeld van onder meer mr.voornoemd.

Namens partijen hebben mr. en mr..... het woord gevoerd en de standpunten van partijen met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep toegelicht.

2. De ontvankelijkheid van het beroep

2.1 Ter zitting van de Commissie is gebleken dat het bestuursbesluit van 16 april 2003, waartegen beroep heeft ingesteld, aan hem op woensdag 16 april 2003 per gewone post en per aangetekende post is toegezonden en dat het besluit op donderdag 17 april 2003 heeft ontvangen. In het bestuursbesluit was het juiste postbusnummer van de Commissie (4361) vermeld.

2.2 Artikel III-A8, vijfde lid, van het Rechtspositiebesluit onderwijspersoneel luidt : "Het beroepschrift moet worden ingediend bij de voorzitter van de commissie binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursbesluit waartegen het beroep wordt ingesteld, aan appellant is verzonden".

2.3 Het beroepschrift van had ingevolge voormelde bepaling uiterlijk (in verband met hemelvaartsdag op donderdag 29 mei 2003) op vrijdag 30 mei 2003 moeten zijn ingediend. Nu het beroepschrift pas op dinsdag 3 juni 2003 en dus na het verstrijken van de beroepstermijn bij de Commissie is ingekomen, kan in zijn beroep niet worden ontvangen. Het zenden van het beroepschrift naar een onjuist postbusadres, terwijl door het juiste postbusadres in haar bestuursbesluit was vermeld, is niet verschoonbaar.

3. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 11 september 2003 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H.Dezaire, W.Stoop, leden, en mr.M.E.I.Beudeker, plaatsvervangend lid, in tegenwoordigheid van mr. C.B.G. Derks, secretaris.