

Ontslag

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 16 mei 2008 is bij de commissie een beroepschrift, voorzien van producties, van de gemachtigde van appellant ingekomen.

Van verweerster is een verweerschrift ontvangen, met producties. Bij brief van 4 juli 2008 heeft de gemachtigde van appellant enkele nadere producties in het geding gebracht. Bij brief van 7 juli 2008 heeft de gemachtigde van verweerster aan de commissie doen weten dat verweerster geen gebruik zal maken van de uitnodiging voor de mondelinge behandeling ten overstaan van de commissie op 11 juli 2008.

Bij deze mondelinge behandeling was appellant aanwezig, vergezeld van mr. als gemachtigde. Zoals aangekondigd was zijdens verweerster niemand verschenen. De gemachtigde van appellant heeft ter zitting een pleitnota en enkele producties betreffende zijn re-integratie overgelegd.

2. De feiten

Appellant is sedert 1 augustus 1998 verbonden aan de scholengemeenschap te, aanvankelijk als leraar wiskunde, sedert 1 augustus 2004 als teamleider B bij de HAVO-afdeling. Als zodanig is hij nog steeds gedeeltelijk (11 uur per week) als leraar wiskunde werkzaam.

Op 6 december 2007 is appellant (niet werk-gerelateerd) arbeidsongeschikt geworden.

Op 16 april 2008 heeft een eerste re-integratiegesprek tussen appellant en de rector en plaatsvervangend rector van het plaatsgevonden. In dit gesprek is aan appellant medegedeeld dat de situatie die is aangetroffen na het begin van zijn ziekteverlof de rector heeft doen besluiten dat appellant niet meer terug zal kunnen keren in zijn functie van teamleider B. Tevens is toen aan appellant medegedeeld dat, wat de rector betreft, er veel mogelijkheden zijn voor appellant om op het met een passend takenpakket te re-integreren, in dezelfde salarisschaal. Bij brief van 23 april 2008 heeft de gemachtigde van appellant aan de directie van het medegedeeld dat hij bij het re-integratiegesprek is overvallen met de mededeling dat hij uit zijn functie is gezet althans wordt gezet op grond van beweerdelijk disfunctioneren. Voorts stelt de gemachtigde van appellant in deze brief dat tegen dit besluit, dat als een disciplinaire maatregel c.q. als een schorsing dan wel als ontslag uit de huidige functie wordt beschouwd, beroep wordt ingesteld.

Bij brief van 29 april 2008 van de voorzitter van het managementteam van verweerster is bevestigd, dat van de zijde van de schoolleiding gezegd is dat de leiding het in het belang van de school en het onderwijs acht, indien appellant niet meer re-integreert als teamleider. Voorts wordt in deze brief medegedeeld dat de rector nader contact met appellant zal opnemen om over het vervolg van de re-integratie overleg te hebben en dat daarover nog geen besluiten zijn genomen.

In de akte van benoeming wordt vermeld dat appellant voor onbepaalde tijd in algemene dienst is benoemd tot teamleider B.

Op de arbeidsovereenkomst tussen partijen is van toepassing de CAO/VO 2007-2008.

3. De standpunten van partijen

Appellant stelt zich op het standpunt dat door middel van de mondelinge mededeling op 16 april 2008 dat appellant niet meer zal kunnen terugkeren in zijn functie van teamleider B en door de brief van verweerster van 29 april 2008, waarin dit in feite wordt bevestigd, in feite sprake is van een beslissing tot ontslag dan wel een disciplinaire maatregel van schorsing dan wel ontslag uit de huidige functie.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van in de wet dan wel in de CAO/VO met name genoemde besluiten, waartegen bij de commissie beroep kan worden ingesteld. Verweerster merkt op dat appellant nog arbeidsongeschikt is en nog steeds salaris ontvangt. Wellicht dat in de toekomst een moment aanbreekt dat appellant zal moeten worden geschorst of ontslagen, maar zover is het wat verweerster betreft nog niet.

4. De beoordeling

De commissie stelt voorop dat zij bevoegd is om het beroep te behandelen. Het beroep dient immers te worden beoordeeld op de grondslag van de stellingen van appellant. Nu appellant stelt dat sprake is van ontslag dan wel schorsing dan wel een disciplinaire maatregel is de commissie op grond hiervan bevoegd, nu in artikel 13 lid 1, aanhef en sub a, b en c van de CAO/VO deze besluiten als even zovele gronden voor beroep bij de commissie worden genoemd.

Vervolgens zal de commissie hebben te beoordelen of verweerster de door appellant gestelde en bestreden besluiten inderdaad heeft genomen.

Het is de commissie niet gebleken dat verweerster enige disciplinaire maatregel tegen appellant heeft getroffen. Uit de tekst van het gespreksverslag van 16 april 2008 kan dit niet worden afgeleid en evenmin kan in de brief van verweerster van 29 april 2008 een disciplinaire maatregel worden gezien. De bestreden mededeling beantwoordt noch qua inhoud noch qua (in de CAO-VO voorgeschreven) wijze van totstandkoming aan een disciplinaire maatregel. Ook verweerster zelf stelt, tenslotte, dat van een disciplinaire maatregel geen sprake is.

Mutatis mutandis geldt hetzelfde oordeel over een schorsing als ordemaatregel, voorzover al appellant een dergelijke schorsing als stelling aan zijn beroep ten grondslag heeft willen leggen.

Resteert de als grond voor het beroep de gestelde beslissing tot ontslag.

Appellant is benoemd in de functie van teamleider B. In artikel 5.1 (Functiebouwwerk) van de toepasselijke CAO/VO wordt in lid 4 bepaald dat zonder voorafgaand ontslag voor de werknemer geen andere functie kan gaan gelden dan de functie waarin hij is benoemd. In dit geval houdt deze bepaling in dat verweerster appellant zal moeten ontslaan, indien zij wenst dat voor hem een andere functie zal gaan gelden dan de functie van teamleider B.

Naar het oordeel van de commissie is slechts komen vast te staan dat verweerster de wens heeft dat voor appellant een andere functie dan die van teamleider B zal gaan gelden. Het is de commissie echter niet gebleken dat verweerster appellant heeft ontslagen. Een ontslagbesluit kan niet worden afgeleid uit het gespreksverslag van 16 april 2008 en de daaraan volgende brief van verweerster van 29 april 2008. De bestreden mededelingen van verweerster kunnen noch qua inhoud, noch qua vorm noch qua wijze van totstandkoming noch qua gevolgen aan een ontslagbesluit worden gelijkgesteld. In feite is sprake van een geschil over de wijze waarop appellant zal moeten worden gere-integreerd, uit welk geschil, zoals verweerster ook uitdrukkelijk heeft gesteld, eventueel een schorsing dan wel ontslagbesluit zou kunnen voortvloeien.

Nu de conclusie luidt dat verweerster ten aanzien van appellant geen besluit heeft genomen, waartegen ingevolge de wet en de CAO/VO beroep bij de commissie openstaat, dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

In verband met oververtegenwoordiging van de leden van de commissie, gekozen door de besturen, heeft mr. Mollee, lid aan de zijde van de door de besturen gekozen leden, zich overeenkomstig artikel 251, vierde lid, van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, dat ingevolge artikel 252a van dit Besluit hier van toepassing is, van stemming onthouden.

5. Beslissing

De Commissie voornoemd,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 11 juli 2008 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.