

OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 10-04

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 4 maart 2010 een klacht ontvangen van mevrouw **A** (hierna te noemen: klaagster), moeder van **B**, aspirant-leerling van het **C** (hierna te noemen: de leerling). De klacht, geregistreerd onder nummer 10-04, is gericht tegen de heer **D**, directeur van het **C**, en de heer **E**, bestuurslid van de **F**, (hierna te noemen: aangeklaagden, respectievelijk de directeur en het bestuurslid). Voorts heeft klaagster de **J** als aangeklaagde aangemerkt.

Korte inhoud van de klacht

Klaagster klaagt over het niet plaatsen van haar zoon op het **C** te Almere (hierna te noemen: de school) en het plaatsingsbeleid van de school.

De klacht bevat de volgende onderdelen.

- De zoon van klaagster is zonder aanleiding in maart 2009 van de wachtlijst gehaald en dat is niet aan klaagster gemeld.
- Klaagster heeft vanaf maart 2009 tot en met het einde van het schooljaar onnodig lang moeten wachten op een bericht over plaatsing. Klaagster heeft nooit een beredeneerde afwijzingsbrief ontvangen. Klaagster heeft ook geen informatie ontvangen over de plaats van haar zoon op de wachtlijst.
- Het dossier van klaagster is teruggestuurd aan haar met de mededeling ‘zoals afgesproken’. Daar was echter geen sprake van.
- Het bestuur heeft het bezwaar van klaagster van 31 juli 2009 tegen niet-plaatsen van haar zoon genegeerd, ook nadat de verenigingsmanager van de Landelijke Vereniging Cluster4 het bestuurslid hierover had benaderd.
- De **J** (hierna te noemen: **J**) en de directeur hebben klaagster geïnformeerd over het plaatsingsbeleid van het bestuur. Daarbij is gesteld dat leerlingen van buiten de regio onderaan de plaatsingslijst komen te staan en dat aanmeldingen uit de eigen regio voor gaan. Deze regeling is niet op de wetgeving gebaseerd en derhalve hebben zij klaagster misleid.
- Ondanks herhaalde verzoeken heeft klaagster niet de klachtenregeling van de school ontvangen. Ook staat op de website van de school een verkeerd telefoonnummer van de commissie

Ter toelichting heeft klagster nog het volgende aangevoerd. De plaatsingsregeling is naar de mening van klagster niet gebaseerd op Wet op de expertisecentra (WEC). Die regeling is in strijd met het recht op onderwijs voor alle leerlingen en het beginsel dat ouders een school mogen kiezen die zo goed mogelijk aansluit bij wat voor hun kind passend is, voor zover dat past binnen de afgegeven indicatie. Klagster heeft onvoldoende antwoord gekregen op de vraag waar de school dit beleid op baseerde. Bovendien is er geen sprake van een transparant toelatingsbeleid op schrift. Klagster heeft gewezen op artikel 40, vijfde lid, van de WEC. Hierin staat dat de toelating tot een school niet wordt geweigerd op de grond dat de leerling niet is aangewezen op het onderwijs van de school indien een commissie voor de indicatiestelling heeft verklaard dat de leerling toelaatbaar is tot een van de onderwijssoorten die door de school worden verzorgd dan wel tot het cluster als bedoeld in artikel 2, vierde lid onder d. WEC, waartoe de school behoort.

Klagster heeft voor haar zoon gekozen voor de school vanwege de volgende redenen: alleen leerlingen met een internaliserende problematiek worden op deze school toegelaten, geen versnippering van aandacht (per jaar drie certificaten van het staatsexamen), gelegenheid tot ontspanning binnen en buiten de school, redelijke reistijd met de bus vanaf het huis van klagster.

De indicatiecommissie van het **K** heeft geen school geadviseerd omdat het een herindicatie betrof.

Klagster heeft geen gebruik gemaakt van het aanbod van de directeur in januari 2009 om haar zoon reeds in het schooljaar 2008-2009 naar de school te laten gaan, omdat hij dan niet het reeds privé geplande staatsexamen zou kunnen maken. Klagster heeft haar zoon in februari 2009 wel voor het schooljaar 2009-2010 aangemeld, omdat hij bij het thuisonderwijs het sociale aspect van een schoolgemeenschap miste.

Procedure

De commissie die de klachten heeft behandeld bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw A. M. Janbroers en drs. A.J.M. van den Maagdenberg, leden.

De commissie heeft op 15 en 17 maart 2010 desgevraagd nadere stukken van klagster ontvangen.

Aangeklaagden zijn bij brief van 23 maart 2010 in de gelegenheid gesteld om zich schriftelijk te verweren. Bij brieven van 6 april 2010 zijn door de directeur en het bestuurslid separaat verweerschriften ingediend.

De commissie heeft op 9 april 2010 een nadere brief van klaagster ontvangen.

Bij brieven van 16 april en 12 mei 2010 heeft de directeur een nadere reactie gegeven op vragen van de commissie.

De brief van 13 mei 2010 van klaagster bevat antwoorden op nadere vragen van de commissie alsmede een reactie op de verweerschriften.

Klaagster en aangeklaagden zijn voorts in de gelegenheid gesteld om hun standpunten nader toe te lichten op een door de commissie te houden besloten hoorzitting. De aanvankelijk voor 23 april 2010 en vervolgens voor 19 mei 2010 geplande hoorzitting is op verzoek van klaagster respectievelijk van aangeklaagden niet doorgegaan. De hoorzitting heeft op 4 juni 2010 te Utrecht plaats gevonden. Klaagster, vergezeld van advocaat **G**, werkzaam bij **H**, alsmede aangeklaagden waren aanwezig.

Ontvankelijkheid

Het **C** was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de klachtencommissie.

De Regeling van de commissie biedt op grond van artikel 1 in principe niet de mogelijkheid tot behandeling van een klacht van (de ouder van) een persoon die geen leerling van de school is. De reden hiervoor is gelegen in de overweging dat het klachtrecht is bedoeld als mogelijkheid om bij te dragen aan het herstel van verstoorde verhoudingen tussen hen die tot de schoolgemeenschap behoren. Dat doet zich niet voor ten aanzien van ouders die geen formele band met de school hebben. Op grond van 11 lid 2 van de Regeling kan een uitzondering gemaakt worden in bijzondere gevallen. De zoon van klaagster bezocht ten tijde van het indienen van de klacht niet de school. Wel heeft hij op 9 januari 2009 proeflessen meegemaakt en heeft klaagster hem als leerling aangemeld. De commissie is gelet op deze omstandigheden en in het bijzonder vanwege de aanmeldingsprocedure van oordeel dat er sprake is van een zodanige band tussen klaagster en de school dat klaagster bevoegd geacht moet worden een klacht in te dienen. Voor zover de klacht gericht is tegen de directeur, respectievelijk tegen het bestuurslid, wordt de klacht derhalve ontvankelijk verklaard.

De scholen voor speciaal onderwijs in Nederland zijn ingedeeld in vier groepen die clusters worden genoemd. Scholen uit hetzelfde cluster werken samen in REC's, die als taak hebben het speciaal onderwijs binnen hun cluster en regio zo goed mogelijk te coördineren. REC Flevoland coördineert het cluster 4 onderwijs in Flevoland.

De commissie stelt vast dat de **K** weliswaar één van de samenwerkende partners van REC Flevoland is, maar dat de **J** (van het REC) niet onder het bevoegd gezag van de school valt. Klachten gericht tegen medewerkers van de **J** vallen derhalve niet onder de bevoegdheid van de Commissie. Voor zover de klacht gericht is tegen een medewerker van de **J** acht de commissie de klacht niet-ontvankelijk. Voor zover beslissingen, besluiten of gedragingen van functionarissen van de school gebaseerd zijn op beslissingen, besluiten of gedragingen van functionarissen van de **J**, zijn de eerstgenoemden verantwoordelijk.

Feiten

De commissie gaat op grond van de schriftelijke stukken en het verhandelde ter zitting uit van de volgende, in verband met de klacht relevante, vaststaande en niet, althans onvoldoende, weersproken feiten.

Klaagster en haar zoon zijn woonachtig in Amsterdam. De zoon van klaagster heeft twee jaar op het **I** gezeten. Ten tijde van de aanmelding en het indienen van de klacht ontvangt de zoon van klaagster met vrijstelling van de leerplicht thuis onderwijs met ondersteuning van klaagster en een tweede docent. De (onafhankelijke) Commissie voor de Indiciestelling van **K** heeft op 8 december 2008 geoordeeld dat de zoon van klaagster recht heeft op een (her-) indicatie cluster 4. Deze indicatie is geldig tot 1 augustus 2012.

Op 16 december 2008 heeft klaagster gesproken met de directeur en haar zoon telefonisch aangemeld bij de school. Op 9 januari 2009 heeft de zoon van klaagster een dag meegelopen op de school. Eind februari 2009 heeft klaagster haar zoon schriftelijk aangemeld bij de school.

Bij brief van 9 maart 2009 heeft de **J** van REC Flevoland klaagster bericht dat het plaatsingsbeleid voor VSO-scholen is afgestemd op de regio en dat haar zoon onderaan de wachtlijst van de school is geplaatst. Haar is dringend geadviseerd haar zoon aan te melden bij een school in de regio waar ze woont.

Medio maart 2009 heeft een e-mailwisseling plaats gevonden tussen de **J** en klaagster over het plaatsingsbeleid en de intrekking van de aanmelding. Door een misverstand met de directeur was de aanmelding als ingetrokken aangeduid, maar dat is later weer gecorrigeerd. Bij brieven van 22 juni 2009 heeft klaagster bij de **J** geïnformeerd naar de stand van zaken met betrekking tot plaatsing van haar zoon. Klaagster heeft verzocht het dossier van haar zoon terug te ontvangen indien haar zoon niet zou worden geplaatst.

Bij e-mail van 3 juli 2009 heeft de directeur klaagster meegedeeld dat haar zoon niet op school geplaatst kan worden. Daarop heeft klaagster hem verzocht een schriftelijke en

onderbouwde reactie aan haar te sturen en verzocht de aanmelding te handhaven en het dossier voorlopig te behouden.

Bij brief van 15 juli 2009 aan de **J** heeft klagster de **J** nogmaals gevraagd om een brief met de afwijzingsgronden en verzocht de aanmelding te handhaven.

Bij brief van 31 juli 2009 heeft klagster bij het bestuur bezwaar aangetekend tegen het feit dat haar zoon voor het schooljaar 2009-2010 niet is toegelaten op de school.

Bij brief van 24 augustus 2009 heeft de directeur klagster meegedeeld dat haar zoon geen recht heeft op een plaats op de school omdat hij in een andere regio woont. Alleen als er een plek overblijft en haar zoon echt niet naar school kan in de eigen regio is een plaatsing bespreekbaar bij de plaatsingscommissie. De directeur geeft aan dat het dossier wordt geretourneerd.

Bij brief van 2 september 2009 heeft klagster de directeur nogmaals verzocht haar te informeren over de positie van haar zoon op de wachtlijst. Klagster heeft er voorts op gewezen dat zij nog geen reactie heeft ontvangen op haar bezwaarschrift van 31 juli 2009.

Bij brief van 3 september 2009 heeft de directeur nogmaals aangegeven dat de zoon van klagster niet is toegelaten en haar verwezen naar haar eigen REC.

Klagster heeft op 1 oktober 2009 de aanmelding van haar zoon ingetrokken, hetgeen de **J** op 5 oktober 2009 heeft bevestigd.

Bij brief gedateerd 31 november 2009 heeft klagster een brief aan (de klachtencommissie van) het bestuur gezonden met klachten over de plaatsingscommissie en over het bestuur.

Bij brief van 9 december 2009 heeft klagster een brief aan het bestuur gezonden met nogmaals de klachten over de plaatsingscommissie en over het bestuur en daarnaast een klacht over de **J**.

Standpunt aangeklaagden

De directeur:

De plaatsingsverzoeken lopen primair via het administratiekantoor in Lelystad. Zodra het dossier compleet en goed bevonden is, wordt het doorgestuurd naar de school. Vervolgens wordt het verzoek besproken in de Commissie van Begeleiding, waarvan de directeur voorzitter is, en worden de ouders uitgenodigd voor een gesprek op locatie.

De school moet als Cluster 4-20 school op grond van de WEC onderwijs bieden aan alle potentiële leerlingen uit de eigen regio. De zoon van klagster valt onder het **K**. De directeur heeft op nadere schriftelijke vragen van de commissie toegegeven dat niet in de WEC staat dat een REC een leerling uit een andere regio niet mag aannemen. De REC-coördinatoren

hebben gezamenlijk afgesproken dat iedere REC zijn eigen leerlingen moet opvangen. De school is ook niet benaderd door het K.

De school is drie jaar geleden gestart. In de beginperiode zijn als uitzondering (tijdelijk) enkele leerlingen uit andere regio's geplaatst. De school had plaatsen over, waarbij het uit aanmeldingen en prognoses bekend was dat deze niet zouden worden opgevuld, en het was een moeilijke tijd met plaatsingsproblemen en plaatsingseisen voor REC's. Urgentie in de hulpvraag was daarbij ook een afwegingscriterium.

Gezien de grootte van de klas in januari 2009 heeft de directeur toen tegen klaagster gezegd dat ze een aanvraag bij het hoofdkantoor zou kunnen indienen voor het schooljaar 2008-2009. In februari 2009 heeft de directeur telefonisch contact gezocht met klaagster en van haar begrepen dat ze afzag van aanmelding. Hij heeft niet begrepen dat dit alleen zag op het schooljaar 2008-2009. Vervolgens heeft de directeur de aanmelding uit het systeem gehaald. Toen hem bleek dat dat niet de bedoeling van klaagster was, heeft hij het weer gecorrigeerd. De directeur weerspreekt dat klaagster onnodig lang heeft moeten wachten op een bericht over plaatsing. De directeur en ook de J hebben meerdere malen en te beginnen op 9 maart 2009 aan klaagster aangegeven dat haar zoon door het K moet worden opgevangen en naar een school in de eigen regio moet gaan. De zoon van klaagster was niet toelaatbaar. Een eventuele uitzondering was begin 2009 bespreekbaar. Hij zou dan onderaan de wachtlijst komen, omdat leerlingen uit de regio voor gaan. Als de wachtlijst opgelost was en er geen prognose was voor directe aanvulling zou haar zoon geplaatst kunnen worden. Die kans was echter erg klein.

Het dossier is teruggestuurd naar aanleiding van het verzoek van klaagster in haar e-mail van 23 juni 2009 en haar brief van 15 juli 2009.

De klachtenregeling is voor ouders vrij opvraagbaar.

Desgevraagd heeft de directeur bij brief van 16 april 2010 aan de commissie bericht dat uitzonderingen op de niet toelaatbaarheid van een leerling uit een andere regio niet meer bespreekbaar zijn.

Het bestuurslid:

De J is opgezet door REC Flevoland om de wettelijke taak van advisering en ondersteuning van ouders tijdens en na het indicatietraject voor Cluster 4 in de provincie Flevoland uit te kunnen voeren. De J valt niet onder het bestuur van het bevoegd gezag van de school, maar heeft een eigen bestuur. De J is niet betrokken geweest bij het indicatietraject van de zoon van klaagster en derhalve formeel niet aanspreekbaar op de kwaliteit van de dienstverlening. Het

ondersteunen van een ouder, woonachtig in een andere REC-regio, behoort tot de taken van de dienst in de regio waar de ouders woonachtig zijn.

De afhandeling van het bezwaar van klaagster van 31 juli 2009 is door de directeur gedaan. Dat er niet expliciet is aangegeven dat dit namens het bevoegd is gedaan, is een omissie van de kant van het bestuur. Gelet op de hoeveelheid correspondentie en telefonisch contact tussen partijen leek afhandeling via de directie van de school de meest voor de hand liggende administratieve verwerking. In geval van bezwaar is de gebruikelijke procedure een gesprek met hoor en wederhoor. Het bestuurslid was in de veronderstelling dat het bezwaar op de juiste wijze was afgehandeld.

Het bestuurslid heeft gewezen op artikel 28 C, negende lid, van de WEC waarin wordt bepaald dat met betrekking tot een leerling die toelaatbaar is verklaard tot het cluster, de Commissie van de Indicatiestelling de ouders tevens een advies geeft over de te kiezen school binnen het gebied van het REC. De verantwoording over plaatsing ligt niet bij de school buiten het REC. Dit is meermalen gecommuniceerd met klaagster.

Het plaatsingsbeleid is geformuleerd in een interne memo van het bestuur. Plaatsing van leerlingen uit de regio gebeurt op volgordelijkheid.

De school is de snelst groeiende Cluster 4 school in Nederland. Voor 1 februari van ieder jaar moet een huisvestingsaanvraag bij de gemeente worden gedaan. Dit gebeurt op grond van prognoses, verwachtingen en ervaringen uit voorgaande jaren. De gemeente is verplicht voor huisvesting te zorgen. Aanmeldingen moeten bij voorkeur voor 1 februari van ieder jaar worden gedaan. Een aanbod van tussentijdse plaatsing is bijzonder.

Oordeel van de commissie

Ten aanzien van het klachtonderdeel dat de zoon van klaagster zonder aanleiding in maart 2009 van de wachtlijst is gehaald en dat dat niet aan klaagster is gemeld, stelt de commissie vast dat over en weer misverstanden zijn ontstaan over de vraag op welk schooljaar de aanmelding van klaagster betrekking had. Uit de verklaringen van klaagster en de directeur leidt de commissie af dat beide partijen in hun telefonische communicatie daarover niet duidelijk zijn geweest. De directeur heeft uit het telefonisch contact met klaagster in februari 2009 geconcludeerd dat de aanmelding van de zoon van klaagster (nog) ten onrechte in het systeem stond. Toen het misverstand was opgelost heeft de directeur zijn eerdere handeling gecorrigeerd en de aanmelding van de zoon van klaagster voor het schooljaar 2009-2010 in het systeem ingebracht. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Klaagster klaagt dat zij vanaf maart 2009 tot en met het einde van het schooljaar onnodig lang heeft moeten wachten op een bericht over plaatsing, geen informatie heeft ontvangen over de plaats van haar zoon op deze lijst, noch een onderbouwd afwijzingsbericht. De commissie stelt vast dat de school, na het moment dat de aanmelding van de zoon van klaagster was gecorrigeerd (eind maart 2009), klaagster niet concreet heeft geïnformeerd of haar zoon al dan niet geplaatst was, afgezien van de mededeling dat haar zoon gelet op het plaatsingsbeleid onderaan de wachtlijst stond,. Het zou van zorgvuldigheid hebben getuigd dat, op het moment dat de oproepen voor de plaatsingsgesprekken werden verzonden, klaagster zou zijn geïnformeerd dat er voor haar zoon vooralsnog geen plaats beschikbaar was en dat zij mitsdien niet voor een gesprek zou worden opgeroepen. Nu ontving klaagster eerst in reactie op haar vraag van 22 juni 2009 bij e-mail van 3 juli 2009 een mededeling hierover van de directeur.

De commissie acht dit klachtonderdeel **in zoverre gegrond** dat de directeur klaagster op een eerder moment had kunnen – en derhalve moeten - informeren dat haar zoon niet zou worden opgeroepen voor een intake-gesprek en wat de reden daarvoor was.

Ten aanzien van het terugsturen van het dossier overweegt de commissie dat de directeur in aansluiting op zijn e-mail van 3 juli 2009, waarin hij aangeeft dat er geen plaats beschikbaar is voor de zoon van klaagster, bij brief van 24 augustus 2009 aan klaagster heeft bericht de administratie te zullen vragen het dossier terug te sturen. Klaagster heeft aangevoerd dat in tegenstelling tot wat de directeur schrijft, dit niet was afgesproken. De commissie stelt vast dat klaagster niet consistent is in haar communicatie met de school. Op 22 juni 2009 heeft klaagster aangegeven dat het dossier teruggestuurd moet worden indien haar zoon het schooljaar 2009-2010 niet wordt geplaatst op de school en op 3 juli 2009 geeft zij aan dat ondanks het niet plaatsen het dossier bij de school kan blijven. Van een afspraak met klaagster is de commissie weliswaar niet gebleken, maar de commissie acht het voor de hand te liggen dat in een situatie dat een leerling voor een komend schooljaar niet geplaatst kan worden, het dossier teruggestuurd wordt, ervan uitgaande dat de ouder(s)/verzorger(s) in dat geval zullen proberen de leerling op een andere school geplaatst te krijgen. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ten aanzien van de klacht van klaagster dat het bestuur haar bezwaar van 31 juli 2009 heeft genegeerd, overweegt de commissie het volgende.

Het bestuurslid heeft in het verweerschrift en nader toegelicht ter zitting erkend dat de afhandeling van het bezwaar op verzoek van het bestuur door de directeur is gedaan, maar dat niet expliciet in de brief van de directeur is aangegeven dat het een reactie op het bezwaar van klaagster betrof. Het bestuurslid heeft aangegeven dat de gebruikelijke procedure bij bezwaren is dat er hoor en wederhoor plaats vindt. Het bestuurslid was in de veronderstelling dat het bezwaar op juiste wijze was afgehandeld. De commissie is van oordeel dat juist in een situatie waarin al veelvuldig contact is geweest tussen een directeur en een ouder van in dit geval een aspirant-leerling en dit niet naar tevredenheid van de ouder is verlopen, het verstandig is dat het bestuur zelf nader onderzoekt of het bezwaar terecht is. De commissie acht dit klachtonderdeel **gegrond**.

Ten aanzien van het klachtonderdeel over de verstrekte informatie over het plaatsingsbeleid overweegt de commissie het volgende.

Ten aanzien van (de informatie over) het plaatsingsbeleid doen zich drie aspecten voor: wat is de inhoud van het beleid, is het beleid kenbaar voor (aspirant) ouders en leerlingen en is het beleid deugdelijk.

Partijen verschillen niet van mening dat het plaatsingsbeleid inhoudt dat aanmeldingen van leerlingen uit de eigen regio voor gaan. Een leerling van buiten de regio komt onderaan de wachtlijst te staan. De commissie stelt vast dat dit vanaf 9 maart 2009 met klaagster is gecommuniceerd, zodat daar bij klaagster geen onduidelijkheid over hoefde te bestaan. Het is de commissie uit de verklaring van het bestuurslid gebleken dat het plaatsingsbeleid in een interne memo staat en als zodanig niet kenbaar is voor ouders van aspirant-leerlingen. Ook is dit document niet aan de commissie overgelegd.

Aangeklaagden hebben zich beroepen op afspraken binnen het REC en op artikel 28c, negende lid, WEC. De commissie stelt vast dat artikel 28c van de WEC een aantal voorschriften geeft die betrekking hebben op de toelaatbaarheid van een leerling op een school voor speciaal (voortgezet) onderwijs. De commissie acht het niet vreemd dat een dergelijke commissie die in stand wordt gehouden door een REC, bij haar advisering op enkele punten gebonden is aan de gebiedsgrenzen van dat REC. Zo moet het gaan om een leerling die zijn woonplaats heeft in het gebied van het REC en wordt in het negende lid bepaald dat de ouders van een leerling die toelaatbaar is verklaard tot een cluster van de commissie voor de indicatiestelling, tevens een advies krijgen over de te kiezen school binnen het gebied van het REC.

De commissie overweegt dat bij de behandeling van de WEC in de Eerste Kamer onder meer de vraag is gesteld of ouders nog kunnen afwijken van de keuze als een kind wordt verwezen naar een reguliere school of als ouders kiezen voor een andere school dan de school die door de indicatiecommissie is aanbevolen en te meer als die school is gelegen in een ander REC-gebied. In de memorie van antwoord (EK 2001-2002, 27 728, nr. 199b, blz 6) staat het volgende: ‘Als een leerling door een commissie voor de indicatiestelling toelaatbaar is verklaard tot een school van een bepaalde onderwijssoort, dan is het aan de ouders om te kiezen voor inschrijving van de leerling bij een school van die soort (en dat kan zowel binnen als buiten het gebied zijn waar de indicatie is afgegeven) dan wel bij een reguliere school. Dezelfde keuzevrijheid bestaat er voor ouders van een leerling die toelaatbaar is verklaard tot cluster 4. Het advies met betrekking tot de schoolkeuze binnen het REC-gebied die (op grond van het voorgestelde artikel 28c, negende lid, van de WEC) wordt gegeven bij een indicatie voor cluster 4, is alleen een advies.

De commissie overweegt daarbij dat de toelating van een leerling is geregeld in artikel 40 WEC. De toelating berust bij het bevoegd gezag en die beslissingsbevoegdheid wordt niet beperkt door de voorwaarde dat de school geen leerlingen mag toelaten die afkomstig zijn uit een ander gebied dan het gebied van het REC waarbinnen de school is gevestigd.

Het bevoegd gezag heeft omtrent de beslissing tot toelating uit een andere regio beleidsvrijheid zolang die leerling maar toelaatbaar is verklaard. Deze stelling vindt steun in het derde lid van artikel 40 waarin wordt gesproken over ‘een commissie voor de indicatiestelling’ en niet over ‘de commissie’. Voor zover aangeklaagden zich in het kader van de beperkte toelating hebben beroepen op de bepalingen uit de WEC is dit ten onrechte gebeurd.

Uitgangspunt voor de commissie is dat het toelatingsbeleid valt onder de beleidsvrijheid van het bevoegd gezag en derhalve niet anders dan marginaal door de commissie kan worden getoetst.

Op zichzelf acht de commissie een beleid waarbij leerlingen uit de eigen regio een voorrangspositie hebben, redelijk. De commissie stelt echter vast dat de school niet consistent is geweest in haar beleid ter zake en ook niet in de communicatie daarover. In de beginfase van de school waren er zonder meer plaatsingsmogelijkheden voor leerlingen van buiten de regio. Met klaagster is besproken dat haar zoon begin 2009 kon worden geplaatst. Daarbij is niet kenbaar gemaakt dat het beleid later gewijzigd zou kunnen worden. Ook is niet gebleken dat bij de afwijzing begin 2010 is overwogen of een uitzondering voor de zoon van klaagster gemaakt behoorde te worden. Toen klaagster besloot geen gebruik te maken van de

plaatsingsmogelijk voor haar zoon in 2009, was voor haar niet duidelijk en ook niet kenbaar dat plaatsing op een later tijdstip problematisch zou kunnen blijken te zijn.

In de brief van de directeur aan de commissie van 16 april 2010 staat dat uitzonderingssituaties niet meer bespreekbaar zijn. Dit laatste sluit niet aan bij de bedoeling van de wetgever zoals die uit de hiervoor geciteerde wetsgeschiedenis blijkt. Ook moet het mogelijk zijn dat in een concreet geval op grond van bijzondere omstandigheden een uitzondering gemaakt moet kunnen worden. Bovendien is niet duidelijk kenbaar voor de potentiële leerlingen en hun ouders aan welke criteria een dergelijke beslissing wordt getoetst. Zoals hiervoor ook reeds overwogen is het plaatsingsbeleid onvoldoende kenbaar en transparant gemaakt. Daardoor is het ook niet controleerbaar..

Samenvattend acht de commissie de klacht **gegrond in die zin** dat aangeklaagden zich bij het plaatsingsbeleid ten onrechte hebben beroepen op bepalingen uit de WEC, het plaatsingsbeleid onvoldoende kenbaar hebben gemaakt, bij het plaatsingsbeleid onvoldoende rekening hebben gehouden met de wetsgeschiedenis van artikel 28c, negende lid, WEC

De commissie stelt tenslotte vast dat de school klaagster ondanks herhaalde verzoeken niet de klachtenregeling heeft toegezonden. De commissie oordeelt het onjuist dat niet aan dit verzoek is voldaan. Overigens is de commissie ten aanzien van de beschikbaarheid van de klachtenregeling van de school van oordeel dat deze regeling voor ouders, leerlingen en personeelsleden te allen tijde vrij toegankelijk en beschikbaar moet zijn zonder daar om gevraagd hoeft te worden, bijvoorbeeld via de website of door de regeling integraal in de schoolgids op te nemen. De commissie acht het onvoldoende dat de klachtenregeling zoals aangegeven door de directeur ‘vrij opvraagbaar’ is. Daarnaast heeft de commissie vastgesteld dat er een onjuist telefoonnummer van de commissie in de schoolgids is vermeld. De commissie acht dit klachtonderdeel **gegrond**.

Aanbevelingen

De commissie beveelt het bevoegd gezag van het C aan er voor zorg te dragen

- a. dat de naam, het adres en het telefoonnummer van de klachtencommissie wordt vermeld in de schoolgids
- b. dat de klachtenregeling van de school voor ouders, leerlingen en personeelsleden vrij toegankelijk en beschikbaar is, bijvoorbeeld via de website of door deze integraal op te nemen in de schoolgids.

Den Haag, 8 oktober 2010

C. Sjenitzer
voorzitter

R.T. Steinvoot-de Groot
secretaris