

Ontslag na ziekte

1. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Bij brief van 20 juni 2001 is appellante in beroep gekomen van de schriftelijke ontslagaanzegging van verweerster d.d. 28 mei 2001. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 9 november 2001 heeft te Eindhoven ten overstaan van de Commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Beide partijen waren aanwezig, bijgestaan door de gemachtigden. Verweerster was vertegenwoordigd door de heer, schoolleider. Beide gemachtigden hebben een pleitnota overgelegd.

2. DE MOTIVERING

Appellante was docente lichamelijke opvoeding met een functieomvang van 0.5355 fte aan het College. Per 1 oktober 2001 is aan appellante ontslag verleend op grond van een ongeschiktheidsadvies d.d. 4 augustus 2000, inhoudende dat redelijkerwijs niet te verwachten was dat appellante op de voorgenomen ontslagdatum plus zes maanden wegens ziekte in staat zou zijn aan de in appellantes functie gestelde eisen te voldoen. Hieraan voorafgaande heeft zich het navolgende voorgedaan. Appellante was wegens rugklachten vanaf 14 december 1998 arbeidsongeschikt. Bij formulier d.d. 1 maart 1999 heeft verweerster een reïntegratieplan betreffende appellante verzonden. Daarin deelt verweerster aan USZO mede, dat appellante gymnastieklessen geeft naast twee uren voor remedial teaching, dat zij geen gymnastieklessen meer kan geven in verband met rugklachten, dat ook haar andere werk daardoor wegvalt, dat naar inschatting van verweerster de beperkingen blijvend van aard zijn en dat er geen mogelijkheden zijn voor ander/aangepast werk. Verweerster geeft voorts te kennen, dat zij geen verwachting heeft van werkhervatting in de eigen onderneming, dat appellante zelf denkt ook geen les meer te kunnen geven, dat zij het eens is met genoemde verwachting en dat de inhoud van de melding in overleg met appellante is opgesteld. Bij brief van 25 april 2001 deelt USZO aan verweerster mede dat zij op 29 mei 2000 de 'aanvraag advies functieongeschiktheid' betreffende appellante ontving, dat de adviserend verzekeringsarts met gebruikmaking van reeds aanwezige medische gegevens, eigen onderzoek en het advies van de arts van de Arbodienst van verweerster tot de conclusie was gekomen dat appellante voor haar functie van lerares lichamelijke opvoeding op de voorgenomen ontslagdatum twee jaar arbeidsongeschikt was wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zou zijn zes maanden na die datum. Voorts vermeldt USZO in deze brief:

'Uit uw rapportage herplaatsingsonderzoek moet blijken of u heeft onderzocht of er voor de werknemer reële herplaatsingsmogelijkheden in uw bedrijf of instelling zijn. Criterium bij dit onderzoek is of u op basis van het door u ingediende reïntegratieplan en met inachtneming van de adviezen van USZO hierop gedurende het eerste jaar na aanvang ziekte hebt gezocht naar passende arbeid voor uw werknemer en gedurende het tweede jaar tevens naar gangbare arbeid. De arbeidsdeskundige heeft de door u overgelegde rapportage beoordeeld en deze akkoord bevonden'

Appellante stelt, dat het aan verweerster is aannemelijk te maken, dat voor haar binnen de organisatie geen andere passende arbeid, althans gangbare arbeid, voorhanden is. Verweerster is daarin naar de mening van appellante niet geslaagd. Zij is immers per 13 december 1999 naar een mate van 45-55% arbeidsongeschikt verklaard, hetgeen impliceert dat zij volgens het USZO in staat wordt geacht loonvormende arbeid te verrichten. Uit niets blijkt, dat binnen de organisatie van verweerster deze loonvormende arbeid niet voorhanden is. Weliswaar staat vast dat zij haar eigen functie niet kan verrichten, maar dat wil nog niet zeggen dat er geen andere functies voorhanden zijn. Minstens had verweerster een lijst van alle functies binnen de organisatie moeten overleggen met een redengeving, waarom appellante niet in staat zou zijn die functies te verrichten. Volgens appellante zijn in de periode 1 januari 1999-1 januari 2001 vacatures ontstaan met aangepaste arbeid te weten: parttime studiehuisbegeleider, algemene studiebegeleiding en remedial teaching. Concluderend stelt appellante, dat verweerster zal moeten aantonen dat onderzoek is gedaan naar passende dan wel gangbare functies en dat daaruit is gebleken dat deze functies niet voorhanden zijn.

Als formeel verweer tegen het ontslag voert appellante nog aan, dat de akte van ontslag niet is getekend door voorzitter en secretaris, nu de beide op de akte voorkomende handtekeningen kennelijk van een en dezelfde persoon zijn.

De Commissie oordeelt als volgt.

a. Met betrekking tot het formele verweer tegen het ontslag.

Het formele verweer wordt verworpen; nog daargelaten dat de akte van ontslag niet constitutief is voor een geldige opzegging, is ter zitting gebleken dat de opzegging heeft plaatsgevonden door de rector van het College, die, zoals onweersproken is gesteld, daartoe was gemandateerd.

b. Met betrekking tot het inhoudelijke verweer tegen het ontslag.

Naar ter zitting is komen vast te staan, was het College een zogenaamde krimpschool, waar het leerlingenaantal de laatste jaren is gedaald van ongeveer 800 naar ongeveer 300. Dat in de afgelopen tijd met betrekking tot de door appellante genoemde functies enige vacature is ontstaan is, ook na debat ter zitting, niet gebleken of aannemelijk geworden. In dit verband is namens verweerster ter zitting betoogd, dat taken als door appellante genoemd zoals remedial teaching, algemene studiebegeleiding en parttime studiehuisbegeleider, bij verweerster niet bestaan als afzonderlijke functies, maar dat deze taken deel uit maken van de functie docent. Tenslotte mag uit het functieongeschiktheidsadvies van USZO d.d. 25 april 2001 worden afgeleid dat verweerster op basis van het door ingediende reïntegratieplan, met inachtneming van de adviezen van USZO, (vergeefs) heeft gezocht naar passende c.q. gangbare arbeid.

Geconcludeerd moet worden dat, alles bijeen genomen, genoegzaam aannemelijk is gemaakt, dat onderzoek is gedaan naar andere passende dan wel gangbare functies voor appellante en dat daaruit is gebleken dat deze functies niet voorhanden waren, zodat het beroep ongegrond is.

3. BESLISSING

De Centrale Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 9 november 2001 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.S.M. Aerden, mr. A.A.M. Mollee, drs. C.P.J. Hoornick en C.B.M. Evers, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.