

Ontslag wegens gewichtige omstandigheden, die redelijkerwijs geacht moeten worden met het oog op de belangen van de instelling de mogelijkheid van het dienstverband uit te sluiten.

1. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Appellant is vanaf 1 augustus 1977 bij verweerster in dienst in de functie van leraar wis- en natuurkunde. Hij is werkzaam aan het College te

Sinds 3 april 2001 heeft appellant ziekteverlof genoten.

Een WAO aanvraag van appellant is afgewezen, evenals een door verweerster aangevraagd functieongeschiktheidsadvies.

Bij brief van 10 oktober 2003 heeft verweerster aan appellant medegedeeld het voornemen te hebben om, gelet op artikel 4a.5 sub i van de CAO/VO het dienstverband van appellant aan het College per 1 maart 2004 op te zeggen wegens gewichtige omstandigheden, die redelijkerwijs geacht moeten worden met het oog op de belangen van de instelling de mogelijkheid van het dienstverband uit te sluiten.

Op 4 november 2003 heeft appellant, bijgestaan door een juridisch adviseur, tegen deze voorgenomen beëindiging van het dienstverband verweer gevoerd.

Bij brief van 27 november 2003 heeft verweerster op grond van artikel 4a.5 sub i van de CAO/VO aan appellant ontslag verleend met ingang van 1 april 2004.

Bij beroepschrift van 6 januari 2004, bij de Commissie ingekomen op 8 januari 2004, en aangevuld bij schrijven van 23 januari 2004, is door appellant beroep ingesteld tegen dit besluit van verweerster.

Van de gemachtigde van verweerster is een verweerschrift ontvangen op 12 februari 2004. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht.

Op 9 april 2004 heeft te Eindhoven de behandeling van het beroep plaatsgevonden. Zowel appellant als verweerster zijn met voorbericht aan de Commissie niet verschenen.

2. MOTIVERING

Appellant heeft in beroep twee gronden aangevoerd waaromtrent hij stelt een oordeel van de Commissie te verlangen..

Op de eerste plaats heeft appellant gesteld dat de mogelijkheid om hem in een andere functie te plaatsen binnen dezelfde schoolorganisatie onvoldoende is onderzocht.

Vervolgens heeft appellant aangevoerd dat hij het met de lezing die verweerster in de ontslagbrief geeft van de reïntegratie-activiteiten van niet eens is; de gang van zaken is volgens appellant toch anders geweest.

Verweerster heeft in het verweerschrift op beide onderdelen verweer gevoerd en onder overlegging van stukken aangegeven hoe op beide punten door verweerster is gehandeld.

De Commissie oordeelt als volgt.

Zoals onweersproken is door appellant heeft er vanaf oktober 2002 ten aanzien van appellant een reïntegratietraject plaatsgevonden, zowel een traject eerste als tweede spoor. Beide trajecten zijn zonder resultaat gebleven. Met betrekking tot hervatting van werkzaamheden in een andere functie binnen de schoolorganisatie heeft appellant niet op enigszins concrete wijze aangegeven in welke functies of soort van functies hervatting van het werk tot de mogelijkheden had kunnen behoren. Nu kan worden aangenomen dat verweerster niet ten onrechte heeft gesteld dat eventueel in aanmerking komende onderwijs ondersteunende functies niet vacant waren en appellant overigens ook niet voor alle onderwijs ondersteunende functies gekwalificeerd is, moet de beroepsgrond dat het ontslag is gegeven zonder dat voldoende onderzoek is gedaan naar andere mogelijkheden binnen de schoolorganisatie worden verworpen..

Met betrekking tot de reïntegratieactiviteiten waarbij gebruik is gemaakt van de diensten van is de Commissie evenmin gebleken dat deze onvoldoende zouden zijn geweest. Bovendien heeft verweerster aangegeven dat het bedrag dat voor outplacementactiviteiten ten behoeve

van appellant beschikbaar is ook door appellant mag worden aangewend om op andere wijze de kans op werkhervatting te maximaliseren.

De Commissie heeft op grond van de gedingstukken geconcludeerd dat partijen het eens zijn dat appellant niet meer in staat is tot het vervullen van zijn functie van leraar.

De Commissie is van oordeel dat onder de gegeven omstandigheden, zoals deze uit het dossier blijken, niet kan worden gezegd dat de ontslaggrond, zoals opgenomen in artikel 4a.5 van de CAO/VO, in het onderhavige geval niet door verweerder had mogen worden gehanteerd.

3. BESLISSING

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 9 april 2004 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. J.M.P. Drijkoningen, mr. Th.M. Dorn en W. Stoop, leden, in aanwezigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.