

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE**  
**VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS**  
**INZAKE KLACHT 09-04**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft bij brief van 29 januari 2009 een klacht ontvangen van mevrouw L (hierna te noemen: klaagster), voormalig personeelslid van de H. De klacht, geregistreerd onder nummer 09-04, is gericht tegen de heer, directeur van de H en het bestuur van de H (hierna te noemen: aangeklaagden).

**Korte inhoud van de klacht**

Klaagster is in de nacht van 17 op 18 juli 2008 gebeld door de directeur van haar school. Het telefoongesprek had een seksueel getinte inhoud. Zij heeft daarop de directeur op zijn mobiele telefoon gebeld. Deze nam op, maar ontkende klaagster gebeld te hebben. De volgende dag riep de directeur haar apart om het voorval te bespreken. Hij stelde voor gezamenlijk naar de politie te gaan en een melding te doen. Klaagster heeft het als zeer onplezierig ervaren om samen met de directeur deze verklaring af te moeten leggen. De directeur vroeg haar het voorval geheim te houden. Na de vakantie heeft klaagster aangegeven dat zij vanwege het voorval niet kon komen werken. Klaagster heeft een klacht ingediend bij het bestuur, dat onderzoek heeft gedaan naar het voorval. Dit onderzoek was volgens klaagster niet zorgvuldig. Het bestuur heeft de directeur bovendien teveel in bescherming genomen. Klaagster is vervolgens in gesprek geweest met het bestuur voor het treffen van een regeling voor beëindiging van het dienstverband.

De klacht gericht tegen de directeur bevat de volgende onderdelen:

1. De directeur heeft klaagster in de nacht van 17 op 18 juli 2008 gebeld en seksueel getinte opmerkingen gemaakt.
2. De directeur heeft naar aanleiding van het voorval niet zorgvuldig gehandeld onder andere door gezamenlijk met klaagster naar het politiebureau te gaan.

De klacht gericht tegen het bestuur bevat de volgende onderdelen:

1. Gebrek aan inlevingsvermogen
2. Beschermende opstelling naar de directeur van de school
3. Een niet ter zake kundige opstelling
4. Een warrige procedure met tussentijdse eindconclusies.

### **Procedure**

De commissie die de klachten heeft behandeld bestond uit de heer drs. A.J.M. van den Maagdenberg, voorzitter, mevrouw A.E. Blik – de Jong en de heer mr. A.H. Westendorp, leden.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld om zich schriftelijk te verweren en hebben bij brieven van 16 maart 2009 van die gelegenheid gebruikgemaakt.

Aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld om zich te verweren op een op 27 maart 2009 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting. Aan de zijde van de aangeklaagden waren daar aanwezig de heer Ds, vergezeld van zijn gemachtigde de heer Z, de heer K en mevrouw C, vergezeld van hun gemachtigde mevrouw mr. D, alsmede klaagster, vergezeld van haar vader, de heer L.

### **Ontvankelijkheid**

De H was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klachten aangesloten bij de klachtencommissie. Het reglement van de commissie biedt op grond van artikel 1 van de het Reglement in principe niet de mogelijkheid tot behandeling van een klacht van ex-personeelslid. De reden hiervoor is gelegen in de overweging dat het klachtrecht is bedoeld als mogelijkheid om bij te dragen aan het herstel van verstoorde verhoudingen tussen hen die tot de schoolgemeenschap behoren. Dat doet zich dus niet langer voor ten aanzien van een personeelslid dat niet langer werkzaam is bij de school. Het reglement staat wel toe op dat algemene beginsel een uitzondering te maken in bijzondere gevallen. In de toelichting op het reglement wordt daarbij expliciet klachten omtrent seksuele intimidatie genoemd. Aangezien de klacht van klaagster betrekking heeft op seksuele intimidatie, heeft de commissie besloten de klacht ontvankelijk te verklaren.

## Oordeel van de commissie

### De klacht gericht tegen directeur

De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de directeur degene is die in de nacht van 17 op 18 juli 2008 klaagster midden in de nacht heeft gebeld. De directeur ontkent dat hij klaagster heeft gebeld. Klaagster voert diverse omstandigheden aan ten aanzien van het handelen van de directeur na 17 juli 2008 waaruit zou moeten blijken dat de directeur degene is die het telefoongesprek zou hebben gevoerd. Deze omstandigheden zijn voor de commissie geen aanleiding om vast te stellen dat dit aannemelijk is.

Op vrijdag 18 juli 2008 hebben klaagster en de directeur gezamenlijk een melding gedaan bij de politie. Ter zitting is gebleken dat klaagster bij deze melding heeft verklaard dat zij niet dacht dat de directeur degene was die haar in de nacht van 17 op 18 juli had gebeld. De commissie is van oordeel dat het begrijpelijk is dat de directeur naar aanleiding daarvan geen actie meer heeft ondernomen. Hij kon terecht in de veronderstelling verkeren dat klaagster er van overtuigd was dat hij niet degene was die haar had gebeld. Achteraf bezien kan worden vastgesteld dat het niet verstandig was dat de directeur niet van meet af aan het bestuur van de gebeurtenissen op de hoogte heeft gesteld. Het verdient aanbeveling om een volgende keer, al lijkt het incident onbetekenend, een dergelijk incident wel te melden bij het bestuur. De klacht wordt **ongegrond** verklaard.

### De klacht gericht tegen het bestuur

Klaagster heeft eveneens een aantal onderdelen van de klacht gericht tegen het bestuur. Ter zitting is ten aanzien van het gebrek aan inlevingsvermogen van het bestuur het tegendeel gebleken. Ter zitting is namens klaagster erkend dat het bestuur alle begrip heeft getoond voor de situatie van klaagster. Het bestuur heeft daarnaast ter zitting verklaard dat het als goed werkgever een verantwoordelijkheid heeft jegens beide werknemers, klaagster en directeur, en dat het deze verantwoordelijkheid ten aanzien van beiden heeft genomen. De commissie is voorts van oordeel dat het bestuur het onderzoek naar het incident op zorgvuldige wijze heeft gevoerd en heeft geprobeerd om een oplossing te vinden die voor beide partijen acceptabel was. Het heeft klaagster tweemaal uitgenodigd voor een gesprek en heeft op diverse wijzen geprobeerd om te achterhalen wat er die nacht is gebeurd. Verder is op verzoek van klaagster uitvoerig gesproken over het treffen van een regeling voor beëindiging van het dienstverband. Het bestuur is niet in gelegenheid gesteld om de vertrouwensinspecteur te informeren. Dit had

klaagster reeds gedaan, gelijktijdig met de indiening van de klacht bij het bestuur. De commissie is van oordeel dat het bestuur adequaat heeft opgetreden naar aanleiding van het incident en de ingediende klacht. De klacht wordt **ongegrond** verklaard.

Den Haag, 25 mei 2009

drs. A.J.M. van den Maagdenberg  
voorzitter

mr. M.H. Boogers  
ambtelijk secretaris