

Klachtnummer 07025

Pestgedrag, aanpak probleem en gebrekkige communicatie

De klacht richttt zich op het pestgedrag en intimidaties op school jegens de dochter van klagers, hetgeen escaleerde in een incident, het in gebreke blijven van de school in de aanpak van het probleem alsmede de gebrekkige communicatie naar klagers toe. Klacht ongegrond.

Advies aan

Het bestuur van de Stichting SBO *** te ***I (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw *** (verder te noemen: klagers) jegens ***, met name de heer G., teamleider van de middenbouw, en mevrouw T., groepsleerkracht (verder ook te noemen aangeklaagden).

Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 24 april 2007 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en bij brief van 25 mei 2007 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De commissie heeft kennisgenomen van de brief van klagers van 20 juni 2007.

Op 4 juli 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klager, in persoon, en voor aangeklaagden de heer H., directeur, de heer G., teamleider middenbouw, en mevrouw T., groepsleerkracht.

Hiervan is een verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in hun klachtbrief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagden af:

De klacht betreft een reeks van pesterijen en intimidaties op de school *** jegens de dochter van klagers, *A*, met name door één medeleerling, hetgeen escaleerde in een incident tijdens de zwemles. De school heeft toegelaten dat deze pesterijen konden voortduren en heeft daarmee niet zorg gedragen voor een veilige leeromgeving voor *A*. De heer G., teamleider van de middenbouw, en mevrouw T., groepsleerkracht, zijn naar het oordeel van klagers in gebreke gebleven, zowel in de aanpak van het probleem, als in de communicatie naar klagers toe.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt ten aanzien van de hiervoor omschreven klacht als volgt.

Uit hetgeen partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht maakt de Commissie op dat de dochter van klagers, *A*, een meisje met PDD-NOS, een aan autisme verwante stoornis, en in verband daarmee een lage sociale redzaamheid en een laag E.Q. op *** te lijden heeft gehad van (angst voor) pesten, met name in de relatie met haar medeleerling E.. Klagers hebben dit probleem meerdere keren op school ter sprake gebracht.

Mede door de toelichting van de school ter zitting op haar handelen ten aanzien van de veiligheid en het sociaal emotioneel klimaat voor de leerlingen van de school en voor *A* in het bijzonder komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht van klagers onvoldoende is aangetoond en derhalve niet gegrond is.

De Commissie wil hier nog wel aan toevoegen dat zij van mening is dat de school niet erg flexibel en zoals men van professionals mag verwachten heeft gereageerd op het kennelijk niet altijd even genuanceerde optreden van de heer V., bijvoorbeeld door voorrang te geven aan het organisatorisch belang van de aanwezigheid van de teamleider van de middenbouw boven het belang van het vinden van een oplossing voor het door *A* ondervonden probleem.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie heeft de indruk gekregen dat onvoldoende duidelijkheid bestaat over de lijnfunctie van de heer G. en raadt de school aan in de schoolgids duidelijk weer te geven hoe de teamleiders van de verschillende bouwen in de leidinggevende lijn staan. Vooral ook, omdat dit kennelijk van belang is voor de interne klachtenprocedure.

Voor het overige ziet de Commissie geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 4 juli 2007 door mr. A.A . Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. P. Ten Cate- Visser en mr. F.E. Kronemeijer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.