

Klachtennummer 07022

Grensoverschrijdend gedrag

De klacht houdt verband met het grensoverschrijdend gedrag van aangeklaagde door het op schoot nemen, strelen en kussen van de dochter van klagers. Klacht gegrond.

Advies aan:

het bestuur van de Stichting PCSO/VSO *** te *** (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw *** te ***, ouders van *A*
(hierna te noemen: klagers).

Verloop van de procedure

Namens klagers heeft mevrouw M., vertrouwenspersoon, op 16 april 2007 een klacht tegen de heer B., die als busbegeleider bij de Protestants Christelijke School voor Speciaal Basisonderwijs *** te *** (hierna te noemen: de school) vrijwilligerswerk verricht, ingediend bij de school met het advies deze klacht door te sturen aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

Bij brief van 17 april 2007 heeft de heer G., directeur, de klacht doorgeleid aan de Commissie.

Bij brief van 26 april 2007 heeft de heer G., voornoemd, namens de school en het bevoegd gezag op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.

De heer B. (hierna te noemen: aangeklaagde) heeft bij brief van 1 mei 2007 op de klacht gereageerd.

Op 13 juni 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school zijn de heer G., voornoemd, en aangeklaagde, vergezeld door de heer J., een kennis, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer W., bestuurder. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

Standpunt van klagers

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – de volgende klacht af:

Sinds september 2006 rijdt *A* (7 jaar oud) van en naar huis met de schoolbus mee. Nadat klaagster kinderen had horen zingen "A* zoent met Z" hebben klagers hierover vragen aan *A* gesteld. Klagers uiten hun bezwaren over het feit, dat hun dochter desgevraagd heeft aangegeven, dat aangeklaagde in zijn hoedanigheid van busbegeleider *A* achter in de bus op schoot heeft genomen, heeft gestreeld en op de mond heeft gekust. Klagers stellen dat meer ouders dezelfde ervaringen ten aanzien van het gedrag van aangeklaagde delen.

Standpunt van bevoegd gezag en school

Aangeklaagde is vrijwilliger en werkt circa 20 jaar naar tevredenheid als busbegeleider voor de school. Naar aanleiding van de klacht heeft op 27 maart 2007 een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, de leerkracht van *A* en de directeur. Op 28 maart 2007 heeft de directeur aangeklaagde op de klacht aangesproken. De school heeft aangegeven, dat enkele ouders de klacht over de busbegeleiding nadien hebben bevestigd. De school heeft vervolgens strikte afspraken met aangeklaagde gemaakt over zijn omgang met leerlingen. Voorts heeft de school op 29 maart 2007 een brief aan alle ouders van de kinderen in de bus verzonden om de ouders te informeren over de met aangeklaagde gemaakte afspraken. Op 2 april 2007 heeft mevrouw C., vertrouwensinspecteur, aan de school laten weten dat de ouders van *A* bij haar een klacht hadden gedeponneerd. Ter zitting heeft de school aangegeven, dat op dat moment de ernst van de klacht tot haar doordrong. Na overleg met het bevoegd gezag heeft de school aan aangeklaagde medegedeeld dat hij voorlopig niet meer de kinderen op de bus mag begeleiden.

Standpunt aangeklaagde

Aangeklaagde heeft aangegeven, dat sommige kinderen wel eens gerust moesten worden gesteld in de bus en dat zij hem daarbij ook wel eens kusten, ook op de mond. Verder kwamen sommige kinderen graag dicht bij hem zitten. Het initiatief ging echter van de kinderen zelf uit. Daarbij heeft aangeklaagde gesteld dat het nooit zijn bedoeling is geweest om (te) intiem met leerlingen om te gaan. Ter zitting heeft aangeklaagde verklaard dat hij op enig moment met *A* achterin de bus heeft gezeten en toen spontaan een zoen kreeg van *A*. Aangeklaagde heeft benadrukt dat hij niet zelf met *A* heeft gezoend, maar dat het initiatief van haar kwam.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Aangeklaagde wordt grensoverschrijdend gedrag verweten.

De Commissie is van oordeel dat over het algemeen gesteld kan worden dat een aanraking in de pedagogische of begeleidende relatie niet per definitie verkeerd is, maar dat men als leerkracht of begeleider te ver gaat in lichamelijk contact op het moment dat een leerling dit als onprettig ervaart, dan wel dat dit contact als intiem moet worden aangemerkt. Een begeleider van leerlingen dient zeer nauwkeurig de door een leerling aangegeven grenzen te respecteren, tevens zelf de grenzen van het contact met de leerlingen duidelijk aan te geven, deze grenzen niet te (laten) overschrijden en zonodig de leerlingen in hun gedrag af te remmen.

Klagers stellen dat aangeklaagde hun dochter op schoot heeft genomen en heeft gekust, terwijl aangeklaagde als busbegeleider de leerlingen naar huis bracht.

Ter zitting heeft aangeklaagde het verhaal van klagers in grote lijnen bevestigd. Aangeklaagde heeft erkend dat hij *A* op schoot heeft gelaten en een zoen heeft teruggegeven zonder daar een speciale bedoeling mee te hebben gehad. Aangeklaagde ontkent echter dat hij *A* op de mond zou hebben gezoend. Aangeklaagde heeft expliciet gesteld dat het initiatief bij *A* lag.

De Commissie acht de stelling van klagers, dat aangeklaagde het initiatief zou hebben genomen om *A* op de mond te zoenen, onvoldoende bewezen, daar aangeklaagde deze stelling expliciet heeft ontkend en geen ander bewijs de stelling van klagers ondersteunt.

Naar het oordeel van de Commissie kan echter op basis van de verklaring van *A* en de erkenning van aangeklaagde worden vastgesteld dat aangeklaagde de grenzen van voor begeleiders toelaatbaar (professioneel) gedrag heeft overschreden door *A* op schoot toe te laten en haar terug te zoenen, terwijl zij in de bus zaten. In dit verband merkt de Commissie op dat (minderjarige) leerlingen aan de zorg van begeleiders zijn toevertrouwd in een bijzondere gezagsrelatie. De Commissie is van oordeel dat er sprake is geweest van grensoverschrijdend gedrag door aangeklaagde in die gezagsrelatie.

De Commissie heeft voorts geconstateerd dat aangeklaagde zich onvoldoende bewust is van de grenzen in het lichamelijk contact met leerlingen. Ondanks de lange en positief beoordeelde staat van dienst van aangeklaagde en het gegeven dat kinderen op het speciaal onderwijs over het algemeen aanhankelijk zijn, is de Commissie van oordeel dat er geen weg terug meer is voor aangeklaagde in zijn functie van busbegeleider, nu is gebleken dat het incident heeft geleid tot een zeer ernstige vertrouwensbreuk met de ouders.

Gelet op het vorenoverwogene is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond dient te worden verklaard.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- verklaart de klacht gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om aan het bevoegd gezag nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 13 juni 2007 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. R. ter Veen-Zielhuis en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.