

Klachtennummer 07009

Bestrafing leerling; inadequate afhandeling klacht

De klacht valt in twee onderdelen uiteen, te weten: de onacceptabele bestrafing van klaagsters dochter door de leerkracht en het onevenredig vaak straffen van klaagsters dochter door de leerkracht; het inadequaaf afhandelen van de klacht door de schooldirecteur. De twee onderdelen van de klacht zijn beide ongegrond.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging voor Protestants Christelijk Basisonderwijs *** (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw *** (verder te noemen: klaagster).

Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 9 februari 2007 (ontvangen op 12 februari 2007) heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BBVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de directie van de Christelijke Basisschool *** te *** (verder te noemen: de school) alsmede tegen mevrouw G., leerkracht.

Bij brief van 9 maart 2007 (ontvangen op 13 maart 2007) heeft F., secretaris, namens het bevoegd gezag gereageerd op de klacht.

Op 8 mei 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster en haar echtgenoot M. zijn in persoon verschenen. Namens de school zijn verschenen de heer E., leerkracht, en de heer J., directeur van de school. Tevens is verschenen mevrouw G. alsmede de heer L. voorzitter van het bevoegd gezag. Mr. M. heeft mevrouw G., de school en haar directeur alsmede het bevoegd gezag bijgestaan tijdens de hoorzitting.

Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Klaagster vindt het onacceptabel dat de bril van haar dochter *A* door mevrouw G. is afgepakt voor straf daar *A* een brilsterkte heeft van min negen en zij hoofdpijn krijgt als zij haar bril niet op heeft. Tevens stelt klaagster zich op het standpunt dat *A* altijd straf krijgt van mevrouw G.. Ook is klaagster van mening dat de heer J. haar klacht niet adequaat heeft behandeld.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over
(on)gegrondheid van de klacht;
het nemen van maatregelen;
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie heeft uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen opgemaakt dat *A* maandag 29 januari 2007 haar nieuwe bril – sterkte min negen - vrijwillig door de klas heeft laten gaan. Mevrouw G. zag dit en heeft *A* toen een eerste waarschuwing gegeven. Nadat mevrouw G. zag dat de bril nog steeds door de klas ging, heeft zij *A* voor een tweede keer gewaarschuwd en aangegeven dat de bril op het bureau gelegd zou worden als zij niet aan het werk zou gaan. Omdat *A* aan deze waarschuwing geen gehoor gaf, heeft mevrouw G. de bril afgenomen voor vijf minuten. *A* heeft haar bril teruggepakt en weer opgezet op het moment dat mevrouw G. medeleerlingen moest helpen en hierdoor geen toezicht kon houden op haar bureau. *A* heeft hiervoor ook straf gekregen.

Klaagster vindt het onacceptabel dat mevrouw G. de bril van *A* heeft afgenomen voor straf. Klaagster voert in dit kader aan dat de bril een prothese is en dat haar dochter niet zonder haar bril kan nu zij brilsterkte min negen heeft. *A* heeft haar bril altijd op behalve tijdens douchen en slapen en krijgt hoofdpijn als zij haar bril niet opzet. Klaagster heeft tijdens de behandeling ter zitting aangegeven dat zij geen problemen heeft met het feit dat *A* voor straf moest nablijven nadat zij haar bril van het bureau van de leerkracht had gepakt.

De heer M. heeft tijdens de hoorzitting namens het bevoegd gezag, de school en mevrouw G. aangevoerd dat *A* haar bril vrijwillig door de klas heeft laten gaan en dat mevrouw G. haar duidelijk twee keer heeft gewaarschuwd voordat zij de bril afnam. Volgens de heer M. is het afnemen van de bril gedurende vijf minuten geen disproportionele straf. De bril van *A* was daarvoor immers ook al geruime tijd door de klas gegaan.

De Commissie stelt vast dat het aan de school respectievelijk de docenten is om te bepalen wat voor straf een leerling krijgt. De Commissie merkt op dat de straf wel proportioneel dient te zijn. De Commissie neemt bij de beoordeling of een straf proportioneel was de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie uitsluitend negatief zal oordelen over een toegepaste straf, indien deze straf naar haar oordeel disproportioneel was.

Met betrekking tot de vraag of het afnemen van de bril een proportionele straf was, overweegt de Commissie als volgt. *A* had al twee waarschuwingen gehad van mevrouw G. voordat haar bril werd afgenomen. Zij reageerde echter niet op deze waarschuwingen. Dit gedrag van *A* behoeft de

leerkracht volgens de Commissie niet te accepteren. Het opleggen van een straf was in deze situatie zeker gerechtvaardigd. De bril van *A* ging al geruime tijd met instemming van *A* door de klas heen en zij kon zodoende ook niet beginnen aan haar werk. Het afnemen van de bril van *A* is in dit kader bezien zeker geen disproportionele straf. De Commissie hecht in dit kader tevens belang aan het gegeven dat mevrouw G. de bril mede heeft afgenomen om te voorkomen dat deze stuk zou vallen.

Voor zover klaagster heeft aangevoerd dat *A* onevenredig vaak straf krijgt van mevrouw G., stelt de Commissie vast dat klaagster haar standpunt niet heeft onderbouwd met concrete voorbeelden, zodat de Commissie zich hierover geen oordeel kan vormen.

Klaagster heeft tevens aangevoerd dat de heer J. haar klacht niet adequaat heeft afgehandeld. De heer J. heeft tijdens de hoorzitting aangevoerd dat het hele incident op een nette manier opgelost had kunnen worden door een gesprek tussen leerkracht en ouder. Volgens de heer J. kon de klacht echter niet dezelfde dag afgehandeld worden omdat hij en mevrouw G. een afspraak hadden. Volgens de heer J. heeft hij tijdens het telefoongesprek met klaagster op 29 januari 2007 wel aangegeven welke stappen hij ging nemen. De heer J. heeft verder aangevoerd dat er vervolgens diverse gesprekspogingen hebben plaatsgevonden.

De Commissie heeft uit de stukken alsmede uit hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen, opgemaakt dat de heer J. diverse malen contact heeft opgenomen met klaagster om de ontstane situatie op te lossen. Uit het verslag van mevrouw V. d.d. 15 februari 2007 – dat als bijlage is gevoegd bij de reactie van het bevoegd gezag – volgt dat er op 14 februari 2007 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen partijen dat op zich positief was verlopen en dat de heer J. zou uitzoeken of de leerkracht bereid was om een gesprek aan te gaan met klaagster. Klaagster had ten tijde van dit gesprek al een klacht ingediend bij de Commissie (zie onder I), en heeft hierover ook niets gezegd ten tijde van het gesprek van 14 februari 2007.

De Commissie is gelet op het voorgaande van oordeel dat de school zich naar vermogen heeft ingespannen om het probleem op te lossen en dat klaagster de afhandeling van de klacht op schoolniveau zelf heeft belemmerd.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

Verklaart de klacht ongegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het vorenoverwogene ziet de Commissie geen aanleiding een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 8 mei 2007 door mevrouw mr. E.I. Batelaan-Boomsma als voorzitter, alsmede mevrouw mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en de heer Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A.A. Jopse als secretaris.