

In strijd met de toepasselijke CAO voor het Voortgezet Onderwijs heeft bestuur verzuimd om, alvorens het bestreden ontslagbesluit te nemen, appellant in de gelegenheid te stellen om zich, na kennisneming van de aangevoerde gronden, te verweren.

1. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Bij beroepschrift, bij de Commissie ingekomen op 2 december 2003, is appellant in beroep gekomen van een besluit van verweerster van 29 oktober 2003. Bij brief van 18 januari 2004 heeft appellant de gronden van zijn beroep aangevoerd. Van verweerster is een verweerschrift gedateerd 5 februari 2004 ingekomen. Bij brief van 11 februari 2004 heeft verweerster aan de Commissie een productie doen toekomen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Op 5 maart 2004 heeft ten overstaan van de Commissie te Eindhoven de mondelinge behandeling plaatsgevonden. De gemachtigde van appellant heeft daarbij een pleitnota overgelegd. Alle stukken gelden als hier ingelast.

2. DE FEITEN

Op 13 december 1999 is appellant als systeembeheerder in dienst gekomen bij verweerster. Hij was werkzaam aan het college. Op zeker moment zijn problemen ontstaan, doordat appellant niet kon voldoen aan de eis, dat hij voldoende in staat was de ontwikkelingen op zijn vakgebied te volgen. De door verweerster bekostigde computeropleidingen werden voortijdig gestaakt. Een en ander had een negatief effect op het functioneren van appellant als systeembeheerder. In gesprekken, met name in een gesprek op 26 februari 2003, werd duidelijk dat beide partijen van mening waren, dat er geen toekomst was weggelegd voor appellant als systeembeheerder. Ook ter zitting is komen vast te staan, dat appellant voor deze functie ongeschikt is. Naar aanleiding van het gesprek op 26 februari 2003 is afgesproken dat een out-placement traject zou worden gestart (op kosten van verweerster) en zowel intern als ook extern te zoeken naar een andere functie voor appellant en wel tot 1 januari 2004 (later geworden 1 februari 2004) waarna het dienstverband tussen partijen zou eindigen. Verweerster heeft een en ander ook uitgevoerd, met behulp van een arbeidsdeskundige van Op kosten van verweerster is appellant in oktober 2003 gestart met twee Nima-opleidingen (communicatie en marketing, met baangarantie), voorts werden appellant de kosten voor de niet afgemaakte computercursussen kwijtgescholden. Het is niet gelukt voor appellant een nieuwe baan te vinden. Vervolgens heeft verweerster bij brief van 29 oktober 2003 de arbeidsovereenkomst met appellant opgezegd per 1 februari 2004 op grond, dat partijen gezamenlijk tot de conclusie waren gekomen dat appellant niet in staat was de ontwikkelingen die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van zijn functie bij te houden, appellant kenbaar had gemaakt zijn carrière in een andere functie te willen voortzetten en binnen hetcollege noch bij zes collega scholen, verbonden aan de Voortgezet Onderwijs, een geschikte andere functie voorhanden was.

3. DE MOTIVERING

Appellant heeft ter zitting slechts een relevant verweer tegen het ontslagbesluit gevoerd, te weten dat verweerster, in strijd met de toepasselijke CAO voor het Voortgezet Onderwijs heeft verzuimd om, alvorens het bestreden ontslagbesluit te nemen, appellant in de gelegenheid te stellen om zich, na kennisneming van de aangevoerde gronden, te verweren.

De Commissie oordeelt hierover als volgt.

De Commissie stelt voorop, dat ingevolge de toepasselijke CAO verweerster verplicht was aan appellant mee te delen, dat hij in de gelegenheid werd gesteld, om na kennisneming van de aangevoerde gronden tot opzegging, zich te verweren en dat verweerster deze uit de CAO voortvloeiende verplichting niet is nagekomen.

Verweerster heeft zich ter zitting –kort gezegd- erop beroepen, dat, gelet op alle omstandigheden van het geval, een beroep op dit louter formele verzuim niet mag slagen.

De Commissie is van oordeel dat:

- nu ook appellant reeds in februari 2003 te kennen gaf dat hij de functie van systeembeheerder wenste te beëindigen, in feite omdat hij zich voor deze functie

- ongeschikt achtte,
nu hem vervolgens een termijn van bijna een jaar is gegund om een andere functie te vinden, alles in goed overleg,
- nu in verband met de beëindiging van het dienstverband aan appellant aanmerkelijke voordelen zijn toegekend in de vorm van het kwijt schelden van kosten van niet afgemaakte cursussen en het volgen van nieuwe opleidingen op kosten van de werkgever (inclusief examengeld) verweester in redelijkheid heeft kunnen komen tot het oordeel dat voormelde CAO-bepaling toepassing mist.

Het beroep hierop van appellant is in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Daarom is het beroep ongegrond.

4. DE BESLISSING

De Centrale Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 5 maart 2004 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. J. M.P. Drijkoningen, mr. A.A.M. Mollee, mr. Th.M. Dorn en W. Stoop, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, wnd. secretaris.