

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en de

Bij beroepschrift van 7 september 2004, bij de Commissie ingekomen op 9 september 2004, is in beroep gekomen van het besluit van de van 29 juli 2004 haar te ontslaan per 1 november 2004 met als reden onbekwaamheid of ongeschiktheid voor de functie van leerkracht ex artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub b van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO).

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 23 september 2004 en bij de Commissie op 23 september 2004 per telefax en 27 september 2004 per post ingekomen.

De heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 9 november 2004, dat op 10 november 2004 bij de Commissie is ingekomen.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 5 januari 2005. Verschenen zijn, bijgestaan door mw., en voor de mr., vergezeld van, directielid.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd, beiden aan de hand van pleitnotities die zij hebben overgelegd.

2. De feiten

2.1 Blijkens de laatst uitgereikte akte van benoeming, die is gedateerd 22 januari 2004 en door haar is getekend, is met ingang van 1 augustus 2003 in een dienstverband voor bepaalde tijd tot 1 augustus 2004 benoemd in de functie van leraar aan Basisschool te met werktijdfactor 0,7596.

2.2 Op 9 december 1996 heeft het diploma leraar basisonderwijs behaald. Vanaf 26 maart 2002 heeft zij als invaller vier weken op gewerkt.

Bij akte van benoeming van 2 september 2002, door haar getekend op 6 november 2002, is per 18 augustus 2002 opnieuw als vervanger benoemd op en wel tot uiterlijk 31 juli 2003. De werktijdfactor is 0,7596. is 4 dagen per week werkzaam, waarvan 1 dag in groep 5 en 3 dagen in groep 4.

2.3 In het voorjaar van 2003 is gestart met coaching van in de vorm van klassenbezoeken en evaluatiegesprekken door een docent van een andere school van de Afgesproken is dat daarop aansluitend door de directeur begeleiding zou worden gegeven.

2.4 Bij brief van 30 juni 2003 heeft de aan geschreven dat in de afgelopen maanden gebleken is dat zij nog niet voldoet aan de criteria, waarop zij zou moeten worden beoordeeld voor een vaste benoeming en dat daarom haar tijdelijke aanstelling met ingang van 1 augustus 2003 verlengd zal worden met 6 maanden tot 1 februari 2004.

In de brief is aangegeven dat in deze periode door derden zal worden begeleid, dat er daarnaast na de herfstvakantie een functioneringsgesprek zal plaatsvinden waarin onder andere de begeleiding zal worden geëvalueerd en dat er vervolgens eind november een beoordelingsgesprek plaats zal vinden waaruit zal blijken of de benoeming omgezet kan worden in vaste dienst. Beide gesprekken zullen plaatsvinden met de directeur van de school.

De door de toegezegde gewijzigde akte van benoeming is niet overgelegd.

2.5 In juli 2003 heeft de contact gehad met Schoolbegeleidingsdienst over de coaching van Op 3 november 2003 vindt het eerste coachingsbezoek plaats door mevrouw van met daaropvolgend een evaluatie op 30 november 2003. Van januari 2004 tot en met 12 mei 2004 hebben in het kader van het coachingstraject nog 4 coachingsbezoeken plaatsgevonden. Op 23 juni 2004 heeft mevrouw de eindevaluatie besproken met in aanwezigheid van de waarnemend directeur, die daarvan een schriftelijk verslag heeft opgemaakt.

2.6 Bij brief van 17 december 2003 heeft de aan geschreven dat in de afgelopen maanden gebleken is dat zij nog niet voldoet aan de criteria waarop zij beoordeeld zou moeten worden voor een vaste benoeming, dat de directeur van de school in een gesprek met haar heeft aangegeven dat er nog te weinig vordering in zit en dat er meer begeleiding zal plaatsvinden na de kerstvakantie. Voorts heeft de aangegeven dat daarom haar tijdelijke aanstelling met ingang van 1 februari 2004 wederom zal worden verlengd met 6 maanden tot 1 augustus 2004, dat in deze periode de begeleiding gewoon zal worden voortgezet en dat er voor het aflopen van het tijdelijk dienstverband door de directeur van Het Klinket een functionerings- en een beoordelingsgesprek met haar zal worden gevoerd. De heeft een gewijzigde akte van benoeming toegezegd. Bij akte

van 22 januari 2004 wordt, zoals boven onder 2.1 vermeld, in tijdelijke dienst benoemd van 1 augustus 2003 tot 1 augustus 2004.

2.7 Vanaf 5 maart 2004 zijn de directietaken overgenomen door een waarnemend directeur. De klassenbezoeken worden in eerste instantie overgenomen door de directeur van de Montessorischolen, in juni 2004 door de waarnemend directeur. Laatstgenoemde heeft op 9 juli 2004 het beoordelingsgesprek gevoerd met en haar in dat gesprek medegedeeld dat hij haar niet geschikt acht voor de functie van leerkracht basisonderwijs.

2.8 Bij brief van 12 juli 2004 heeft de medegedeeld dat zij voornemens is haar te ontslaan per 1 november 2004 en haar in de gelegenheid gesteld haar eventuele bezwaar aan de kenbaar te maken. Op 20 juli 2004 heeft het mondeling verweer plaatsgevonden. Bij brief van 29 juli 2004 heeft de haar besluit medegedeeld om haar per 1 november 2004 te ontslaan.

2.9 Tussen partijen staat vast dat vanaf 1 augustus 2003 bij de in dienst is voor onbepaalde tijd.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit, zoals aan medegedeeld in de brief van de van 29 juli 2004, houdt in dat per 1 november 2004 zal worden ontslagen met als reden onbekwaamheid of ongeschiktheid voor de functie van leerkracht ex artikel F2.6 lid 1 aanhef en sub b CAO.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft het volgende aangevoerd. Na een korte invalperiode in voorjaar 2002 is door de directeur gevraagd opnieuw te komen vervangen na de zomervakantie. Er heeft in die periode geen begeleiding plaatsgevonden, maar haar functioneren was aanleiding voor de directeur om te adviseren tot het schrijven van een open sollicitatie en haar aan te bevelen bij de Door de pas later ontstane problematiek in groep 5 is er begeleiding gekomen. Het geheel aan begeleiding was echter te fragmentarisch om voldoende effectief te zijn op alle aandachtsgebieden. De verslechterde verstandhouding tussen en de directeur heeft een negatief effect gehad op het functioneren van en de continuïteit in de begeleiding. Zowel de coach van als de directeur zien een stijgende lijn in het functioneren. heeft aangevoerd dat de door het niet opvolgen van het advies van om haar ook in het volgend jaar te coachen, haar de mogelijkheid ontnemt om verder te groeien in haar functioneren en te laten zien dat zij wel geschikt is voor de functie van leraar. Voorts heeft aangevoerd dat de gang van zaken rondom de beoordeling zeer onzorgvuldig was, dat het onduidelijk was wanneer en door wie de beoordeling zou plaatsvinden, dat er een koppeling is gelegd tussen het wel of niet krijgen van een beoordeling en het wel of niet beschikbaar zijn van financiële middelen voor coaching, dat de verslagen zeer eenzijdige informatie bevatten en pas op het allerlaatste moment beschikbaar werden gesteld en dat de wijze waarop de besluitvorming bij de beoordeling zelf heeft plaatsgevonden weinig professioneel en objectief is overgekomen. Tot slot heeft aangevoerd dat zij, alles overziende, tot de conclusie is gekomen dat de ernstig tekort is geschoten jegens haar en zich onvoldoende heeft ingespannen om de gelegenheid te bieden haar functioneren verder te verbeteren en daarmee haar dienstverband te kunnen continueren.

3.3 De bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de voor zodanige ondersteuning en begeleiding ter verbetering van het functioneren van heeft zorg gedragen, dat zij in redelijkheid op 29 juli 2004 mocht besluiten tot ontslag van uit haar arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd op grond van onbekwaamheid of ongeschiktheid voor de door haar uitgeoefende functie. De Commissie neemt daarbij in aanmerking dat partijen lange tijd zijn uitgegaan van de veronderstelling dat de beoordeling van de geschiktheid van zou geschieden in het licht van het omzetten van een tijdelijk in een vast dienstverband en dat partijen pas bij het verweer tegen het ontslagvoornemen tot het inzicht zijn gekomen dat er in werkelijkheid vanaf 1 augustus 2003 sprake was van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

4.2 In het ontslagbesluit van 29 juli 2004 heeft de erkend dat er sprake is geweest van een veelheid van begeleiders en dat de voornemens tot coaching en begeleiding niet steeds volgens plan

zijn uitgevoerd. Zij heeft gesteld dat er om die reden ook langer dan gewoonlijk is doorgegaan met deze ondersteuning.

Het is de Commissie uit de overgelegde stukken gebleken dat alle begeleiders van binnen de organisatie tijdens de klassenbezoeken tekorten hebben geconstateerd in het functioneren van, die vervolgens in de vorm van verbeterpunten of aandachtsggebieden met haar zijn besproken.

Met zijn, blijkens de offerte van juli 2003, niet vooraf doelstellingen geformuleerd voor de coaching en de begeleiding, maar zijn in overleg met afspraken gemaakt over de inhoud van de begeleiding en vastgelegd in een plan van aanpak. Deze begeleiding is volgens plan verlopen en afgesloten met een evaluatiegesprek op 23 juni 2004, waarvan schriftelijk verslag is opgemaakt door de waarnemend directeur. In het evaluatiegesprek heeft mevrouw aangegeven dat zij weliswaar groei ziet, maar dat er duidelijke tekorten zijn in het functioneren van waarvoor intensieve begeleiding, extern én intern, nodig zal blijven. In het verslag zijn tien aandachtspunten genoemd die een probleem vormden, waaronder ten aanzien van één van die tien punten zogenaamde "klassiekers". Slechts op één van deze aandachtspunten is de begeleiding succesvol geweest. heeft deze conclusies niet gemotiveerd weersproken. Mevrouw heeft in dit gesprek ook als haar mening gegeven dat niet gezien kan worden als een beginnend leerkracht. De waarnemend directeur heeft in zijn beoordeling het evaluatieverslag van de begeleiding door mevrouw en haar e-mailbericht aan van 14 juli 2004 betrokken.

Op grond van hetgeen hierboven is vermeld, is de Commissie van oordeel dat van begin 2003 tot juni 2004 in voldoende mate is begeleid in haar functioneren als groepsleraar en dat de gezien de evaluaties en conclusies van de verschillende begeleiders heeft mogen besluiten tot ontslag van wegens onbekwaamheid of ongeschiktheid voor haar functie als groepsleerkracht.

Het beroep dient daarom ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 5 januari 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W. Stoop, mr.L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.C.B.G.Derks, secretaris.