

Ontslag

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 12 november 2008, bij de commissie binnengekomen op 13 november 2008, is appellant in beroep gekomen van een beslissing van verweerster, hem medegedeeld bij brief van 22 oktober 2008, houdende een besluit tot het ingaande 1 december 2008 tussentijds beëindigen van de voor bepaalde tijd aangegane arbeidsovereenkomst tussen partijen. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Op 4 december 2008 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellant was in persoon aanwezig. Verweerster was vertegenwoordigd door de heer, directeur, en de heer, consultant Stichting

2. De feiten

Appellant heeft bij verweerster een aanstelling in de functie van klassenassistent voor bepaalde tijd gedurende de periode van 1 april 2008 tot 1 april 2009. Daaraanvooraangaande heeft appellant een aantal kort tijdelijke aanstellingen gehad in de periode van 11 februari 2008 tot 29 maart 2008.

Bij brief van 19 augustus 2008 heeft verweerster appellant als volgt bericht:

“Op 28 mei 2008 kreeg u van ons per aangetekend schrijven bericht dat uw tijdelijke benoeming aan onze school met ingang van 1 augustus 2008 zou worden beëindigd. Inmiddels is gebleken dat dit procedureel niet juist is.

Alvorens het dienstverband te kunnen beëindigen, had u een ‘voormelding dreigend ontslag’ moeten ontvangen.

De beëindiging van uw tijdelijke dienstverband per 1 augustus 2008 wordt middels dit schrijven ingetrokken.

Dit houdt wel in dat we de beëindigingsprocedure nu op een juiste wijze zullen gaan uitvoeren.”

Vervolgens heeft verweerster bij brief van 20 augustus 2008 aan appellant te kennen gegeven dat zij met toepassing van artikel 3.8 lid 7 van de CAO-PO besloten had voornemens te zijn de aanstelling van appellant tussentijds te beëindigen. Appellant wordt in deze voornemenbrief tevens medegedeeld dat hij op basis van artikel 3.18 van de CAO-PO in de gelegenheid wordt gesteld om binnen drie weken na de verzending van het voorgenomen besluit zijn zienswijze kenbaar te maken en dat, als hij niet reageert, het voorgenomen besluit zal worden omgezet in een definitief besluit.

Bij brief van 1 september 2008 heeft appellant bezwaar gemaakt tegen dit voorgenomen besluit.

Vervolgens heeft verweerster bij brief van 22 oktober 2008 aan appellant het besluit medegedeeld dat zijn arbeidsovereenkomst per 1 december 2008, met inachtneming van een maand opzegtermijn, wordt beëindigd. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

3. De standpunten van partijen

Appellant heeft aan het beroep ten grondslag gelegd dat hij uit de formulering van het ontslagbesluit opmaakt dat hij een bedreiging zou vormen voor het adequaat verzorgen van het onderwijs, terwijl directie en leidinggevenden juist heel tevreden zijn over zijn functioneren. Voorts stelt appellant niet in te zien dat zijn ontslag een directe en positieve bijdrage levert aan de financiële situatie. Hij wijst er daarbij op dat er ook invalkrachten worden ingezet, hetgeen geld kost, dat er niet wordt geneden in de kosten die gemoeid zijn met de bouw van een nieuw kindercentrum en dat de school blijkens een mailbericht al bezig is om de formatie assistenten uit te breiden met de inzet van nieuwe vaste krachten.

Verweerster heeft in verweer gesteld dat de financiële situatie –nog steeds- noodzaakt tot de in mei 2008 ingestelde acties tot:

- het ontslaan van al het tijdelijk aangestelde personeel
- de afkondiging van een vacaturestop
- de afkondiging van een investeringsstop.

Voor het overige zal hierna op het verweer waar nodig worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Zoals verweerster ter zitting ook heeft benadrukt staat het functioneren van appellant niet ter discussie. Van een bedreiging van adequaat onderwijs is, aldus verweerster, slechts sprake door de slechte financiële situatie van de school, die ingrijpen in de personele kosten noodzakelijk maakt.

4.2. Ingevolge artikel 3.7, aanhef en sub 1 van de CAO-PO dient het tussentijds beëindigen van een (al dan niet verlengde) arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd te geschieden door opzegging. De Commissie stelt vast dat de opzegging heeft plaatsgevonden met inachtneming van de in de CAO PO voorgeschreven formaliteiten. Appellant heeft ervoor gekozen zijn zienswijze op het ontslagvoornemen schriftelijk te geven, waarna verweerster het ontslagbesluit heeft genomen.

4.3. De Commissie staat derhalve thans voor de vraag of het ontslag kennelijk onredelijk is. Het woord "kennelijk" brengt met zich mee dat daarvan eerst sprake is in situaties waarbij een redelijk handelend mens niet tot de opzegging was gekomen, eventueel zonder de werknemer financieel tegemoet te komen. Bij de beoordeling of het ontslag kennelijk onredelijk is, moeten alle omstandigheden van het geval in aanmerking worden genomen, te beoordelen op het moment waarop de arbeidsovereenkomst wordt opgezegd.

4.4. De Commissie is van oordeel dat de door verweerster overgelegde financiële gegevens voldoende laten zien dat een vergaand ingrijpen in met name de personele kosten noodzakelijk was. Het advies van de accountant in het voorjaar van 2008 laat hierover geen twijfel bestaan. Daarnaast heeft verweerster aangegeven dat ten tijde van het nemen van het ontslagbesluit, na het tekort op de gewone bedrijfsvoering van € 630.723,- over 2007, na alle reeds genomen maatregelen over 2008 over dat jaar toch nog een tekort wordt verwacht van € 121.135,-. Onweersproken is voorts gesteld dat de Stichting over onvoldoende vermogen beschikt om zonder ingrijpende financiële maatregelen de periode naar een gezonde financiële exploitatie te overbruggen. Hoewel een begroting voor 2009 nog niet voorhanden was, kan naar het oordeel van de Commissie op grond van deze, ook niet door appellant betwiste, gegevens niet worden gezegd dat verweerster ten tijde van het ontslag in redelijkheid niet heeft kunnen komen tot verdere onverkorte uitvoering van de door de accountant gedane dringende aanbevelingen, waaronder het tussentijds beëindigen van alle tijdelijke aanstellingen. Bijzondere omstandigheden, die dit anders zouden maken, acht de commissie niet aanwezig. Daarbij heeft de Commissie met name in aanmerking genomen de korte duur van het dienstverband, de bestaande uitkeringsrechten na ontslag en, zoals ter zitting is vastgesteld, het feit dat er voor appellant nog mogelijkheden aanwezig zijn om op basis van vervangingsaanstellingen zeer regelmatig op deschool werkzaam te zijn.

4.4. In reactie op een door appellant overgelegd, van de schoolleiding afkomstig e-mailbericht, waaruit zou blijken dat de formatie klasse-assistenten weer zou worden uitgebreid, heeft verweerster ter zitting gesteld de inhoud van deze mail niet voor haar rekening te nemen. Nu ook de begroting voor 2009 nog niet is vastgesteld, is dit bericht uiterst prematuur en een besluit in de richting van uitbreiding van de formatie is voor verweerster als bevoegd gezag zeker –nog- niet aan de orde. De Commissie moet het er op grond van deze mededeling voor houden dat op grond van dit e-mailbericht niet kan worden aangenomen dat de noodzaak voor het gegeven ontslag ontbreekt, als gevolg waarvan dit kennelijk onredelijk zou zijn.

4.5. Tenslotte is er door verweerster op gewezen dat de kosten van invalkrachten beperkt zijn vanwege de vergoedingen van het Vervangingsfonds en dat het bij nieuwbouwplannen gaat om langlopende projecten, die moeilijk beïnvloedbaar zijn en die voor verweerster via de daarvoor verkregen subsidie nagenoeg financieel neutraal verlopen. De Commissie acht deze beroepsgronden hiermee voldoende weerlegd.

4.6. Op grond van het vorenstaande is de commissie van oordeel dat er geen sprake is van een kennelijk onredelijk ontslag en dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 4 december 2008 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. W.G.A.M. Veugelers, mr. G.M.J. Prick, mr. A.A.M. Mollee, F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.