

## **Ontslag (beroep ontvankelijk)**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van de gemachtigde van appellant d.d. 29 mei 2009, per genoemde datum per aangetekende post verzonden en bij de commissie ingekomen op 8 juni 2009, is appellant in beroep gekomen van een beslissing van verweester van 23 april 2009, houdende ontslag van appellant. Van verweester is een verweerschrift ontvangen. Van de gemachtigde van appellant is een reactie op het verweerschrift ontvangen d.d. 4 augustus 2009. De gemachtigde van verweester heeft hierop gereageerd bij brief van 26 augustus 2009. Beide partijen hebben producties overgelegd.

Op 4 september 2009 is de zaak ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Aanwezig waren appellant, bijgestaan door zijn gemachtigde, die een pleitnota heeft overgelegd. Namens verweester was aanwezig de heer ....., rector, en mevrouw ....., plaatsvervangend-rector, bijgestaan door de gemachtigde.

### **2. De feiten**

Appellant is op 1 februari 2000 bij verweester in dienst getreden in het kader van een zo geheten ID-baan, in de functie van lokaalassistent aan het .....lyceum van verweester, met een werktijdfactor van 0,7596. Per 27 augustus 2007 veranderde de situatie. Bij brief van 3 september 2007, die door beide partijen is ondertekend, deelde verweester, voorzover van belang, aan appellant mede:

*"Wij zijn overeengekomen dat u bent benoemd tot docent CKV aan het .....lyceum, te ....., voor 6 lesuren, werktijdfactor 0,3000 project leerplus.*

*De benoeming geschiedt voor bepaalde tijd vanaf 27 augustus 2007 tot 01 augustus 2008.*

*Grond voor de bepaalde tijd:*

*Eerste aanstelling.*

*(.....)*

*Verder zijn wij overeengekomen dat uw benoeming in een ID-functie per dezelfde datum wordt gewijzigd van werktijdfactor 0,7596 in werktijdfactor 0,5000.*

*(.....)"*

Per 1 augustus 2008 is laatstgenoemde aanstelling verlengd tot 1 augustus 2009. In de, door beide partijen ondertekende, akte van benoeming wordt vermeld als reden voor de bepaalde tijd: voortgezette aanstelling voor bepaalde tijd.

Bij brief van 23 april 2009 heeft verweester aan appellant als volgt bericht:

*"Hierbij bevestigen wij het eertijds gevoerde gesprek waarin wij u hebben meegedeeld dat uw tijdelijke benoeming als docent CKV in het project Leerplus voor werktijdfactor 0,3000, die is ingegaan op 1 augustus 2008 en wordt beëindigd met ingang van 1 augustus 2009, niet zal worden verlengd.*

*Uw benoeming als onderwijsassistent Beeldende Vorming (omvang 0,5000) blijft ongewijzigd."*

De zogeheten Leerplusgelden ten behoeve van het ....lyceum beliepen in 2007 en 2008 € 455.840,--, in 2009 verminderde de omvang tot € 177.954,-- vermeerderd met een suppletie van € 87.831,13 en in 2010 verwacht men een bedrag van € 177.954,--. De Leerplusgelden zijn ingezet ten behoeve van de vermindering van het aantal voortijdige schoolverlaters, het leveren van meer maatwerk aan leerlingen en het maximaliseren van de schoolprestaties.

Verweester heeft er voor gekozen om bij het .....lyceum eigen vast personeel in te zetten voor de extra activiteiten die in het kader van het Leerplusproject in de school zijn uitgevoerd; voor de vervanging van lessen van het vast personeel zijn in beide schooljaren docenten met een tijdelijke aanstelling in het kader van Leerplus benoemd. De voorlopige exploitatiecijfers van verweester over 2008 waren negatief en ook de prognoses voor de daaropvolgende jaren gaan uit van een negatieve exploitatie. Naar rato van de vermindering van de Leerplusgelden heeft verweester een aantal arbeidsovereenkomsten met in het kader van het Leerplusproject aangestelde medewerkers beëindigd. Als criterium heeft verweester met name gehanteerd de vraag of de betrokken functies konden worden ingepast in de organisatie van de school.

### **3. De standpunten van partijen**

Naar de mening van verweerster is het beroep niet-ontvankelijk, omdat het beroepschrift bij de commissie is ingekomen na verloop van de beroepstermijn van zes weken.

Appellant is van mening dat het beroep wel ontvankelijk is, omdat het beroepschrift tijdig ter post is bezorgd. Subsidiair voert appellant aan dat met analoge toepassing van artikel 6:9 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) het beroep ontvankelijk moet worden geoordeeld.

Voorts voert appellant het volgende aan.

Het vak Kunstzinnige en Culturele Vorming is in de vernieuwde tweede fase inmiddels in alle leerjaren een verplicht vak. Het is moeilijk voor te stellen dat dit vak als een project betiteld kan worden. In de akte van benoeming wordt de aanstellingsgrond "voortgezette aanstelling voor bepaalde tijd" gehanteerd. Deze grond is niet met de tekst van de CAO VO verenigbaar.

Met appellant werd in 2007 een tijdelijk dienstverband op proef aangegaan. Zo'n dienstverband kan op grond van artikel 8.a.2 lid 2 van de CAO in bijzondere omstandigheden worden verlengd. Een dergelijke verlenging heeft niet plaatsgevonden.

Bij gebrek aan een rechtsgeldige aangegaan verlengd tijdelijk dienstverband op proef kan slechts worden geconstateerd dat sprake is van een vast dienstverband.

Op het daar tegenover door verweerster gevoerde verweer zal hierna, voorzover nodig, worden teruggekomen.

#### **4. De beoordeling**

##### **a. De ontvankelijkheid**

De vraag of het beroep tijdig is ingesteld dient te worden bepaald aan de hand van het bepaalde in artikel 52 a, lid 1 van de wet op het Voortgezet Onderwijs (WVO). In dit artikel is bepaald dat het beroep schriftelijk wordt ingesteld binnen 6 weken, nadat de beslissing aan betrokkene is medegedeeld. De CAO kent in artikel 19, lid 3, een overeenkomstige bepaling.

Noch in de WVO noch in de CAO is bepaald wat moet worden verstaan onder: ingesteld. In artikel 244, lid 5 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, dat ingevolge artikel 252a hier van overeenkomstige toepassing is, wordt echter bepaald:

"Het beroepschrift moet worden ingediend bij de voorzitter van de commissie binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursbesluit waartegen het beroep wordt ingesteld aan appellant is verzonden."

Dat betekent dat het beroepschrift binnen de termijn van zes weken moet zijn ontvangen. Nu het beroepschrift van appellant niet binnen deze termijn is ontvangen, zou het beroep daardoor in beginsel niet ontvankelijk zijn. Het beroepschrift is echter blijkens het bewijs van aangetekende verzending voor het einde van de termijn ter post bezorgd en het is niet later dan een week na afloop van de beroepstermijn ontvangen. De commissie acht termen aanwezig om, nu de WVO een publiekrechtelijke regeling betreft en de ter uitvoering daarvan gegeven –procedurele- voorschriften omtrent de Commissies van Beroep bijzonder onderwijs in dat publiekrechtelijke karakter delen, aansluiting te zoeken bij de in de Awb neergelegde procesregel, (artikel 6:9, lid 2), dat in een dergelijk geval het beroepschrift toch tijdig is ingediend. Dit sluit ook aan bij de keuze die de Commissies van Beroep, in stand gehouden door SGO, naar blijkt uit hun reglement hebben gemaakt. Het beroep is daarom ontvankelijk.

##### **b. De inhoudelijke beoordeling**

Bij indiensttreding is, op voor appellant duidelijk kenbare wijze, afgesproken en schriftelijk vastgelegd in een door appellant getekende overeenkomst voor bepaalde tijd dat appellant werd aangesteld in het kader van project Leerplus.

Deze overeenkomst is vervolgens voortgezet door middel van een schriftelijke overeenkomst voor bepaalde tijd tot 1 augustus 2009. Dit is geheel in overeenstemming met het bepaalde in artikel 8.a.2, lid 5 aanhef en onder d van de CAO VO. Dit wordt niet anders doordat appellant niet zelf de werkzaamheden in het kader van het project heeft verricht, nu voornoemd artikel uitdrukkelijk de mogelijkheid biedt dat, zoals in dit geval ook is gebeurd, appellant een dergelijke werknemer heeft vervangen.

De commissie acht voorts in het (fors) verminderen van de subsidie voor het Leerplusproject een redelijke grond voor de opzegging van het dienstverband aanwezig; de commissie merkt daarbij op dat de opzeggingsgronden in dit geval niet zijn beperkt tot de gronden voor opzegging van een dienstverband voor onbepaalde tijd of van een tussentijdse opzegging van een dienstverband voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 9.a.5 van de CAO VO.

## **5. De beslissing**

De Commissie voornoemd:

Verklaart het beroep ongegrond..

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 4 september 2009 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. J.M.P. Drijkoningen, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.