

Rddf - plaatsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna ook genoemd "....." en ".....".

Bij brief, gedateerd 10 augustus 2000 en bij de Commissie ingekomen op 14 augustus 2000, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 7 juli 2000 houdende plaatsing van in het risicodragend deel van de formatie (rddf) met ingang van 1 augustus 2000.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 13 september 2000 en bij de Commissie ingekomen op 14 september 2000.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 26 september 2000 en bij de Commissie ingekomen op 29 september 2000.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 3 november 2000, alwaar zijn verschenen en voor haar gemachtigde.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd.

2. De feiten

2.1 is met ingang van 1 augustus 1998 benoemd tot leraar OETC voor vietnamese leerlingen aan de basisschool te Het betreft een benoeming voor onbepaalde tijd met een werktijdfactor van 0,3158.

2.2 was eerder, vanaf 1990, in dienst van de gemeente In 1996 heeft het dienstverband overgenomen. heeft vier scholen onder haar beheer.

2.3 De laatste jaren daalt het aantal leerlingen dat deelneemt aan de OALT-lessen. is vooral afhankelijk van leerlingen van andere scholen. Op 1 augustus 2000 waren zeven leerlingen aangemeld voor deze lessen.

2.4 De bekostigingssystematiek voor de OALT-lessen is gebaseerd op de daadwerkelijke opkomst in het betreffende schooljaar. Het meerjaren formatiebeleidsplan gaat uit van minimaal acht leerlingen voor OALT-lessen. Volgens gemeentelijk voorschrift wordt bij minder dan acht leerlingen geen subsidie meer verstrekt.

De subsidie vanuit de gemeente bedraagt 0,2 formatie (= 8 uur). draagt al een aantal jaren 0,1 formatie uit eigen middelen bij.

2.5 Bij besluit van van 7 juli 2000 is per 1 augustus 2000 in het rddf geplaatst.

2.6 Over de rddf-plaatsing is met gesproken in het bijzijn van de heer Renaud van de gemeente Er is in het verleden, samen met de gemeente, actie ondernomen voor haar loopbaan. Er zijn toen ook vooral adviezen gegeven richting cursussen Nederlandse taal. is alleen bevoegd voor OALT-lessen na schooltijd.

2.7 heeft een goedgekeurd meerjaren formatiebeleidsplan. is als leraar OETC in een aparte categorie op de afvloeiingslijst geplaatst.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat met ingang van 1 augustus 2000 heeft geplaatst in het rddf. Daarbij is als reden opgegeven: "Op basis van het aantal leerlingen voor OALT - vietnamees en het meerjaren formatiebeleidsplan is komen vast te staan dat er voor u per 1 augustus 2001 helaas geen structurele formatie meer beschikbaar is voor het OALT-onderwijs. Er zijn zeven leerlingen die met ingang van het nieuwe schooljaar (21-08-2000) OALT - vietnamees willen volgen."

3.2 Het beroep, zoals tijdens de mondelinge behandeling toegelicht, strekt tot gegrondverklaring daarvan.

..... betoogt dat haar besluit baseert op basis van de gegevens van het schooljaar 2000-2001 en geen rekening houdt met een instroming van de nieuwe leerlingen van groep 1. meent dat tenminste nog twee gezinnen hun kinderen zullen aanmelden in het schooljaar 2000/2001. In het schooljaar 2001/2002 zullen er nog 8 leerlingen zijn, en dat zal aan de norm voldoen.

..... stelt verder dat met haar nooit is gesproken over een mogelijkheid voor een andere functie binnen de scholen van

3.3 bestrijdt de vordering van gemotiveerd. Zij stelt dat de bekostigingssystematiek is gebaseerd op de daadwerkelijke opkomst in het betreffende schooljaar. Rddf-plaatsing geschiedt ongeacht mogelijke wijzigingen in het nieuwe jaar.

Er is in het verleden, samen met de gemeente, actie ondernomen voor haar loopbaan. Er zijn toen ook vooral adviezen gegeven richting cursussen Nederlandse taal.

De communicatie met verloopt vaak stroef, wat vooral te maken heeft met de taalvaardigheid.

Inschakeling bij andere activiteiten is daarom niet mogelijk.

..... is alleen bevoegd voor OALT-lessen na schooltijd.

4. De beoordeling

4.1 heeft betoogd dat het besluit tot plaatsing in het risicodragend deel gebaseerd is op basis van de gegevens van het schooljaar 2000/2001, dat dat besluit kortzichtig is omdat in het basisonderwijs altijd een instroming bestaat van de nieuwe leerlingen in groep 1 en dat zij weet dat tenminste twee gezinnen met kinderen boven 3 jaar hun kinderen zullen aanmelden voor het Vietnamees OALT in de loop van het schooljaar 2000/2001, zodat in totaal 9 kinderen Vietnamees OALT zullen volgen in het schooljaar 2000-2001, waarvan er nog 8 over zullen zijn bij aanvang van het schooljaar 2001-2002.

4.2 heeft bij de mondelinge behandeling door de Commissie verklaard dat jaarlijks per 1 augustus het aantal leerlingen voor OALT-lessen wordt geteld, dat op 1 augustus 2000 zich zeven leerlingen hadden aangemeld en dat het meerjaren formatiebeleidsplan uitgaat van acht leerlingen als minimumaantal voor de OALT-lessen. Zij geeft aan dat volgens gemeentelijk voorschrift geen subsidie wordt verstrekt bij minder dan acht leerlingen.

4.3 De Commissie is van oordeel dat in redelijkheid op 7 juli 2000 heeft kunnen besluiten tot plaatsing van in het rddf. De Commissie neemt daarbij het volgende in aanmerking. Blijkens de toelichting op artikel 17 van de Overige Voorwaarden behorend bij de Akte van Benoeming dient de kennisgeving van rddf-plaatsing zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval vóór de aanvang van de zomervakantie van enig schooljaar plaats te vinden. is bij haar besluit van 7 juli 2000 uitgegaan van zeven leerlingen voor OALT-lessen voor het schooljaar 2000/2001, welk aantal bij aanvang van het schooljaar op 21 augustus 2000 juist is gebleken. De mogelijke komst van nog twee leerlingen in de loop van het schooljaar doet hieraan niet af. Pas op 1 augustus 2001 immers wordt weer geteld hoeveel leerlingen zich op dat moment voor OALT-lessen hebben aangemeld.

4.4 heeft tijdens de mondelinge behandeling betoogd, dat het besluit tot rddf-plaatsing mede is ingegeven door de omstandigheid dat 0,1 formatie uit eigen middelen moet betalen, omdat de subsidie van de gemeente slechts toereikend is voor 0,2 formatie. heeft naar het oordeel van de Commissie in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat haar besluit tot rddf-plaatsing uitsluitend is gebaseerd op het aantal leerlingen, zodat de Commissie aan dit onderdeel van de klacht van voorbij gaat.

4.5 heeft gesteld dat nooit met haar de mogelijkheid voor een andere functie binnen de scholen heeft besproken. heeft naar het oordeel van de Commissie deze stelling voldoende weerlegd. is slechts bevoegd tot het geven van lessen in eigen taal en cultuur buiten schooltijd, niet voor ondersteunende lessen tijdens schooltijd. heeft aangevoerd dat de Nederlandse taal onvoldoende beheerst, waardoor inschakeling bij andere activiteiten niet mogelijk is. De Commissie heeft tijdens de mondelinge behandeling de juistheid van deze opvatting kunnen vaststellen. Ook heeft tijdens de zitting niet weersproken dat in het verleden, samen met de gemeente, actie is ondernomen voor haar loopbaan. De Commissie acht daarom haar beroep wat betreft dit onderdeel eveneens ongegrond.

5. De Beoordeling

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 3 november 2000 door mr E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, drs C.P.J. Hoornick, mr R. Lion, mr R.A.C. van Rossum en C.B.M. Evers, leden.