

Ontslag

Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 10 juli 2012, bij de commissie ingekomen op 11 juli 2012, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 30 mei 2012, waarbij appellante met ingang van 1 september 2012 is ontslagen op de grond genoemd in artikel 9.a.5. onder 9, van de CAO-VO 2011-2012. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd en hun standpunten in nadere brieven van 29 oktober 2012, respectievelijk van 2 november 2012 aan de commissie, kenbaar gemaakt. Op 2 november 2012 is het beroep ter zitting van de commissie te Eindhoven aan de orde gesteld. Beide partijen waren met voorbericht niet aanwezig.

De feiten

Appellante is sedert 1 augustus 2004 in dienst van verweerster als leraar Zorg & Welzijn bij het, aanvankelijk in tijdelijke dienst wegens onbevoegdheid, en na het behalen van haar bevoegdheid in 2010 vanaf 2 maart 2010 in vaste dienst. Appellante verrichtte haar werkzaamheden bij de vestiging van het aan de te, In april 2009 wordt aan appellante medegedeeld dat zij moet worden overgeplaatst naar een andere school vanwege de terugloop van het aantal leerlingen. Hierover ontstaat tussen partijen een geschil. Het door appellante bij de commissie ingesteld beroep tegen deze overplaatsing is door haar ingetrokken, nadat duidelijk was geworden dat dat appellante toch op de werkzaam kon blijven, zij het in een functie als onderwijsassistente. Met ingang van het schooljaar 2010-2011 wordt appellante geplaatst op de locatie Losser van het voor het geven van lessen in de vakken biologie en verzorging, waarvoor zij bevoegd is. Na enkele weken, op 6 oktober 2010, meldt appellante zich ziek. Een in 2011 ingezet mediationtraject levert geen resultaat op. Per 23 februari 2012 heeft appellante zich hersteld gemeld.

Bij brief van 7 mei 2012 heeft verweerster aan appellante het voornemen meegedeeld om haar met ingang van 1 september 2012 ontslag te verlenen op grond van artikel 9.a.9. (kennelijk bedoeld is: 9.a.5. onder 9), van de CAO VO 2011-2012. Bij brief van 23 mei 2012 heeft de toenmalige raadsman van appellante de juistheid van het ontslag betwist, maar is daarbij inhoudelijk niet ingegaan op de aan het ontslagvoornemen ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden. Vervolgens heeft verweerster het ontslagbesluit van 30 mei 2012 genomen.

De standpunten van partijen

Appellante heeft als grond voor haar beroep aangevoerd dat geen sprake is van gewichtige redenen voor het ontslag. Aan het ontslagbesluit liggen geen beoordelingsgesprekken ten grondslag, die aangeven dat appellante slecht of onvoldoende gefunctioneerd heeft. De door verweerster aangevoerde feiten en omstandigheden ter onderbouwing van de stelling dat er sprake is van een gebrek aan vertrouwen worden betwist. Het mediationtraject is door toedoen van verweerster mislukt. Appellante is in staat tot het verrichten van haar functie van lerares binnen de Stichting mits partijen maar tot sluitende afspraken komen over werkhervatting.

Verweerster heeft aangevoerd dat zij zich als een goed werkgever ten opzichte van appellante heeft gedragen en zeer coulant met haar is omgegaan. Toen wegens een tekort aan leerlingen aan appellante geen lessen Zorg & Welzijn meer konden worden opgedragen aan de is haar tot tweemaal toe een vergelijkbare functie aangeboden op een van de andere scholen in de omgeving. Appellante heeft dit geweigerd. Aan appellante is toen tegemoetgekomen in die zin dat zij nog een jaar heeft kunnen werken aan de, In het daaropvolgende jaar is appellante een passende functie op een andere locatie van het aangeboden. Ook mediation en het aanbod van een outplacementtraject hebben niet tot een oplossing geleid.

De beoordeling

Ingevolge artikel 9.a 5 onder 9, van de CAO VO 2011-2012 kan de werkgever aan de werknemer ontslag verlenen op grond van andere met name genoemde gewichtige omstandigheden die redelijkerwijs geacht moeten worden met het oog op de belangen van de instelling en van het onderwijs de mogelijkheid van het dienstverband uit te sluiten.

De commissie is van oordeel dat uit de gedingstukken voldoende overtuigend naar voren komt dat er tussen partijen sprake is van een ernstig verstoorde verhouding, waarvan niet aannemelijk is dat herstel daarvan nog mogelijk is. Van een leraar mag worden verwacht dat hij les geeft aan alle locaties van de school waaraan hij verbonden is. Nu er geen lessen in het vak Zorg & Welzijn aan de meer aan appellante konden worden opgedragen, valt niet in te zien dat de opdracht om op een andere locatie les te geven onredelijk was. Duidelijk is dat appellante hardnekkig op het standpunt is blijven staan dat zij niet op een andere locatie dan op de werkzaam wil zijn. Ingezette mediation op dit punt is mislukt. Tussen partijen is thans sprake van een zodanige impasse dat het ontslag op grond van gewichtige omstandigheden als bedoeld in artikel 9.a.5. onder 9., van de CAO VO 2011-2012 gerechtvaardigd is. Het beroep moet daarom ongegrond verklaard worden.

De beslissing

De commissie:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 2 november 2012 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. L.P. Bosma en W.G.A. van der Geest, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de besturen, heeft het lid Van der Geest zich, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/VEC, van stemming onthouden.