

Rddf-plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepsschrift van 21 juli 2010, bij de commissie ingekomen op 22 juli 2010, is appellante in beroep gekomen van een besluit van verweerster, haar medegedeeld bij brief van 5 juli 2010, houdende de plaatsing van de functie van appellante in het risico dragende deel van de formatie (rddf) per 1 augustus 2010. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 1 oktober 2010 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellante was aanwezig, vergezeld van haar echtgenoot, en verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw, directeur/bestuurder van verweerster en mevrouw, stafmedewerkster P&O.

2. De feiten

Appellante is vanaf 1 augustus 2003 in dienst van verweerster aangesteld in de functie van spelbegeleidster. Bij brief van 5 juli 2010 heeft verweerster aan appellante meegedeeld dat haar functie met ingang van 1 augustus 2010 in het rddf is geplaatst. Tegen dit besluit tot plaatsing van appellante in het rddf is het beroep gericht. Appellante heeft hierbij aangevoerd dat er naar haar mening geen constructief overleg is geweest over het behoud van haar functie als spelbegeleidster. Zij wil graag mee blijven denken over de vraag hoe haar expertise op dit gebied zo optimaal mogelijk kan worden ingezet. Op haar verzoeken aan de directie hierover is niets gedaan en zij is verder zonder enige vorm van communicatie in het rddf geplaatst. Tenslotte heeft zij erop gewezen dat de functie van spelbegeleidster nog wel ingevuld wordt door het huren van een externe werknemer van

Verweerster is in het verweerschrift op de beroepsgronden van appellante ingegaan en heeft ter zitting nog een verdere toelichting gegeven, waarop hierna, waar nodig, verder wordt ingegaan.

3. De motivering

Ingevolge artikel 2.7, tweede lid van de CAO-PO, stelt de werkgever, na verkregen instemming van het P(G)MR, vóór 1 mei voor het komende schooljaar het meerjarenformatiebeleid/bestuursformatieplan vast, tenzij zwaarwegende redenen of omstandigheden zich daartegen verzetten.

In het eerste lid van Bijlage III van de CAO- PO is een verplichting opgenomen voor de werkgever om de functie van de werknemers met een dienstverband voor onbepaalde tijd in de vaste formatie op te nemen, tenzij dat in het licht van een goede en doelmatige uitvoering van de te verrichten werkzaamheden in redelijkheid van de werkgever niet kan worden geleverd.

De commissie is, met verweerster, van oordeel dat de procedure rondom de rddf-plaatsing van de functie van appellante heeft plaatsgevonden conform de voorschriften die hieromtrent in de CAO-PO zijn opgenomen. Er zijn met appellante op 5 en 12 juli 2010 ook gesprekken gevoerd ter toelichting van het besluit.

Appellante is de enige werkneemster die de functie van spelbegeleidster uitoefent, zodat, gegeven het wegvallen van die werkzaamheden, niet aan de orde is of bij de rddf-plaatsing de juiste afvloeiingsvolgorde is gehanteerd.

Met betrekking tot hetgeen appellante heeft gesteld over de communicatie met haar leidinggevende heeft verweerster terecht aangegeven dat het rddf-jaar mede bedoeld is om gedurende dat jaar in goed overleg te bekijken of er nog mogelijkheden voor voortzetting van de aanstelling zijn en het dreigende ontslag te voorkomen. Verweerster heeft ter zitting uitdrukkelijk aangegeven daartoe ook volledig bereid te zijn en dit overleg zal dan ook zeker nog plaatsvinden.

Met betrekking tot de opmerking van appellante over Kentalis is gebleken dat er geen extern personeel voor spelbegeleiding ten laste van verweerster zal worden ingehuurd, maar dat er slechts sprake is van een onderzoek naar de mogelijkheid dat personeel in dienst van Kentalis op basis van AWBZ-gelden werkzaamheden als spel- of ouderbegeleiding zal verrichten zonder dat dit ten laste komt van de financiële middelen van verweerster.

Nu verweerster het besluit om de functie van appellante per 1 augustus 2010 in het rddf op te nemen heeft genomen in overeenstemming met de daarvoor in de CAO-PO voorgeschreven regels, en er ook overigens geen redenen naar voren zijn gekomen op grond waarvan het besluit tot rddf-plaatsing niet houdbaar zou zijn, zal het beroep ongegrond worden verklaard.

4. De beslissing

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 1 oktober 2010 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.J.M. Prick, mr. L.P. Bosma en dr. H.A.P. Wolfhagen, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen als secretaris.