

1. De loop van de procedure

Partijen worden hierna ook genoemd en

Bij brief van 21 juli 2002, bij de Commissie ingekomen op 23 juli 2002 te Hoofddorp en op 25 juli te Leiden, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 14 juni 2002 tot plaatsing van in het risicodragend deel van de formatie (rddf) met ingang van 1 augustus 2002 en ontslag per 1 augustus 2003.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 29 juli 2002, ontvangen door de Commissie op 2 augustus 2002.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 3 september 2002 en bij de Commissie ingekomen op 5 september 2002.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie op 1 oktober 2002, alwaar zijn verschenen en voor haar gemachtigde.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd.

2. De feiten

2.1 is met ingang van 1 augustus 1998 benoemd tot leraar oetc voor Vietnamese leerlingen aan de basisschool te Het betreft een benoeming voor onbepaalde tijd met werktijdfactor 0,3158.

2.2 De subsidie van de gemeente voor de OALT lessen voor Vietnamese leerlingen bedraagt 0,2 formatie (= 8 uur per week). draagt al een aantal jaren 0,1 formatie uit eigen middelen bij.

2.3 Bij besluit van van 14 juni 2002 is per 1 augustus 2002 in het rddf geplaatst op grond van het feit dat de gemeente Maarssen voornemens is de subsidie voor OALT-activiteiten buiten schooltijd met ingang van het schooljaar 2003-2004 stop te zetten. is alleen bevoegd voor OALT-lessen ná schooltijd.

2.4 Op 21 juni 2002 heeft de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen per brief de gemeenten op de hoogte gesteld van enige zaken betreffende OALT. Zij schrijft daarin dat er met werkgeversorganisaties en vakbonden afspraken zijn gemaakt, neergelegd in de "Subsidieregeling verbetering kwalificaties OALT-leraren 2002-2004". Verder is afgesproken dat OALT-leraren de tijd die binnen hun betrekkingssomvang vrijvalt gedurende de schooljaren 2002-2003 en 2003-2004 mogen besteden aan het volgen van scholingstrajecten waarmee zij hun kwalificaties kunnen verbeteren. "Zij hoeven dus niet al ontslagen te worden", aldus de staatssecretaris.

2.5 Op 18 juli 2002 heeft, hoofd samenleving, namens burgemeester en wethouders van per brief op de hoogte gebracht van recente ontwikkelingen die spelen op het gebied van OALT. In de brief wordt herinnerd aan het periodiek overleg onderwijs van 3 juli 2002, waarin de aanwezige schoolbesturen zijn geïnformeerd over de recente wetwijziging taalondersteuning en over het nieuwe raadsprogramma van 2003-2006, dat aangeeft dat vanaf het schooljaar 2003/2004 OALT in de gemeente alleen nog als ondersteuning voor de Nederlandse taal kan worden ingezet.

De gemeente wijst in haar brief naar de inhoud van het regeerakkoord, waarin is opgenomen dat er voor OALT vanaf 1 augustus 2004 geen middelen meer beschikbaar gesteld worden.

De brief eindigt als volgt:

"Aangezien de leerkracht, die bij u in dienst is, niet bevoegd is om taalondersteuning Nederlands te geven in schooljaar 2003-2004 blijft mijn advies aan u om voor het komende schooljaar tot RDDF plaatsing over te gaan.

Zodra zich nieuwe ontwikkelingen voordoen of meer duidelijkheid over deze materie gegeven kan worden, informeer ik u daarover."

2.6 heeft een goedgekeurd meerjaren formatiebeleidsplan. is als OALT-leraar in een aparte categorie op de afvloeiingslijst geplaatst.

3 Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat per 1 augustus 2002 voor het schooljaar 2002-2003 in het risicodragend deel van de formatie zal worden geplaatst en per 1 augustus 2003 zal worden ontslagen.

3.2 Nadat ter zitting door de gemachtigde van duidelijk is uitgesproken dat

met de zinsnede “per 1 augustus 2003 zult worden ontslagen” geenszins is bedoeld dat het besluit van tevens omvat een ontslagaanzegging per 1 augustus 2003, wordt op verzoek van deze zinsnede geschrapt, zodat het besluit alleen betreft de plaatsing in het rddf.

3.3 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe voert aan dat er nog voldoende belangstelling voor het OALT is onder de Vietnamezen in Zij heeft dit schooljaar 9 leerlingen en verwacht dat dit aantal de komende jaren niet zal dalen. Tevens vindt dat onvoldoende ondersteuning heeft geboden om een andere baan binnen de (andere) scholen uit te proberen.

3.4 bestrijdt de vordering van Zij voert daartoe het volgende aan. Het aantal leerlingen is op de eerste schooldag 7 en daarmee onder de norm van 8 leerlingen. heeft een aanstelling van 0,3 formatie (=12 uur per week). De subsidie bedraagt maar 0,2 formatie (= 8 uur per week), draagt al een aantal jaren 0,1 formatie uit eigen middelen bij. De gemeente is voornemens de subsidie voor OALT-activiteiten met ingang van het schooljaar 2003-2004 stop te zetten. Door de gemeente is aan geadviseerd om de OALT-leerkracht in het rddf te plaatsen. is alleen bevoegd voor OALT-lessen nà schooltijd.

4. De beoordeling

4.1 Zoals is overwogen bij 3.2 heeft de zinsnede “per 1 augustus 2003 zult worden ontslagen” geschrapt, zodat de Commissie deze niet in haar oordeel zal betrekken.

4.2 gaat er in haar beroepschrift kennelijk van uit dat tot rddf-plaatsing is besloten vanwege het onvoldoende aantal leerlingen. Het besluit van noemt als grond voor de rddf-plaatsing echter niet het aantal leerlingen, maar het voornemen van de gemeente om de subsidie voor OALT-lessen buiten schooltijd met ingang van 1 augustus 2003 stop te zetten. De bewering van dat dit voornemen van de gemeente met is besproken op 10 juni 2002, is door haar niet weersproken. De Commissie zal daarom het aantal leerlingen voor de Vietnamese lessen niet in haar beoordeling betrekken.

4.3 Nu de gemeente vooruitlopend op de wettelijke regeling blijkbaar heeft besloten de subsidie voor OALT-lessen buiten schooltijd met ingang van 1 augustus 2003 stop te zetten, is de Commissie van oordeel dat haar besluit op goede gronden heeft genomen. Daaraan doet niet af dat de vraag gesteld kan worden of de gemeente wel bevoegd is haar subsidie al vanaf 1 augustus 2003 in te trekken, nu de planperiode OALT (financiering Rijksoverheid) is verlengd tot 2004 en de middelen die de gemeente krijgt voor uitvoering van OALT ongewijzigd blijven, zoals blijkt uit de door overgelegde informatie ten behoeve van het Permanente Overlegorgaan Onderwijs. Dit deel van het beroep moet daarom ongegrond verklaard worden.

4.4 heeft in haar beroepschrift aangevoerd dat de gemeente en haar onvoldoende hebben gesteund bij het vinden van een andere baan. Tijdens de zitting heeft verteld dat zij wel is begonnen aan de opleiding tot bevoegd OALT-leerkracht ter ondersteuning van de Nederlandse taal maar deze niet heeft voltooid. heeft toegegeven dat met de afgelopen twee jaar niet meer is gesproken over deze of een andere opleiding. Nu echter vast staat dat de grond voor de rddf-plaatsing alleen betreft het stopzetten van de subsidie door de gemeente en ondersteuning bij het vinden van een andere betrekking geen vereiste is voor het plaatsen in het rddf, is het beroep van voor wat betreft dit onderdeel niet gegrond.

4.5 Ten overvloede merkt de Commissie op dat ter zitting heeft toegezegd dat zij schriftelijk zal informeren over de mogelijkheden van scholing en opleiding tot bevoegd OALT-leerkracht. De Commissie voegt hieraan toe dat de in artikel B3, vierde en vijfde lid, van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs bedoelde scholing niet slechts ziet op het vergroten van het perspectief op werkgelegenheid binnen het onderwijs, maar ook op het vergroten van dergelijk perspectief buiten het onderwijs.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 1 oktober 2002 door mr. E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, drs. C.P.J. Hoornick, mr. R. Lion, mr. R.A.C. van Rossum en J.J.H. Dezaire, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.I. Beudeker, secretaris.