

Ontslag

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 11 mei 2009, ontvangen op 18 mei 2009, is appellant in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 23 april 2009, waarbij verweerster aan appellant kenbaar maakte dat zijn arbeidsovereenkomst met ingang van 1 augustus 2009 zal worden beëindigd.

Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 11 juni 2009 is de zaak ten overstaan van de commissie te Utrecht behandeld. Omdat appellant kort voor de behandeling telefonisch had gemeld dat hij wegens ziekte niet zou kunnen verschijnen, is de behandeling aangehouden tot 1 juli 2009.

Kort voor de mondelinge behandeling op 1 juli 2009 heeft appellant te kennen gegeven niet (tijdig) aanwezig te kunnen zijn wegens verkeersproblemen doch daarbij tevens aangegeven dat zijnerzijds geen bezwaar bestond tegen mondelinge behandeling van de zaak buiten zijn aanwezigheid.

Namens verweerster zijn verschenen mevrouw en mevrouw, personeelmedewerksters van verweerster.

2. De feiten

Appellant is per 1 februari 2001 voor een werktijdfactor 0,8421 in het kader van de zogenaamde instroom- en doorstroomregeling in dienst gekomen van verweerster als schoolassistent voor onbepaalde tijd. Omdat de gemeente aankondigde per 1 augustus 2009 de loonkostensubsidie af te bouwen, heeft verweerster op 23 april 2008 besloten appellant in het risicodragende deel van de formatie te plaatsen. Tegen dat besluit heeft appellant geen beroep ingesteld.

Vervolgens heeft verweerster bij brief van 23 april 2009 appellant ontslag aangezegd per 1 augustus 2009 op grond van de opheffing van zijn betrekking als gevolg van het besluit van de gemeente om de subsidie per 1 oktober 2009 daadwerkelijk stop te zetten.

3. De standpunten van partijen

Appellant is van mening dat het dienstverband voor onbepaalde tijd is aangegaan en dat stopzetting van een externe subsidie in de akte van benoeming niet als grond voor beëindiging daarvan wordt vermeld.

Bovendien acht appellant het onjuist dat hij per 1 augustus 2009 wordt ontslagen terwijl de subsidie eerst per 1 oktober 2009 wordt stopgezet.

Op het verweer van verweerster zal hierna, voor zover nodig, worden teruggekomen.

4. De beoordeling

In de toepasselijke CAO-PO wordt in artikel 3.8 aanhef en onder 3 bepaald dat opzegging van een arbeidsovereenkomst kan plaatsvinden op grond van opheffing van de betrekking.

Verweerster heeft op grond van de stopzetting door de gemeente van de subsidiering voor de aanstelling van appellant in redelijkheid tot opheffing van diens betrekking kunnen besluiten.

In het verweerschrift en summier nader toegelicht bij gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft verweerster onweersproken gesteld dat zij de nodige inspanningen heeft verricht om appellant te begeleiden naar regulier werk.

Ter zitting heeft verweester aangegeven dat ontslag kort na ingang van een nieuw schooljaar op overwegende organisatorische bezwaren stuit en dat daarom en ook omdat de lopende subsidie de loonkosten niet volledig dekt tot ontslag per 1 augustus 2009 is besloten. Verweester heeft in redelijkheid daartoe kunnen besluiten. Het beroep moet dan ook ongegrond worden verklaard.

5. De beslissing

De commissie voornoemd rechtdoende

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 1 juli 2009 door mr.A. Schellart, plaatsvervangend voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, F.A.J. van Moorsel en mr. R.A.C. van Rossum, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.