

Klachtnummer 2025/129

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school of de [school]).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants-christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 23 juni 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [teamleider], teamleider bovenbouw mavo (verder: de teamleider).

De Commissie heeft op 10 juli 2025 namens het bestuur en de school (verder samen: verweerder) van mr. E.R. Koster (verder: de gemachtigde) een verweerschrift ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 16 juli 2025. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager;
- [bestuurder], bestuurder;
- [directeur], directeur;
- de teamleider;
- de gemachtigde.

II. Standpunt van klager

Op 17 juni 2025 heeft klager een verzoek ingediend om [leerling] uit te besteden naar het VAVO. Tot zijn teleurstelling is dit verzoek afgewezen, zonder dat hij een voor hem overtuigende of goed onderbouwde motivering heeft ontvangen.

Klager licht zijn standpunt toe in mails van 18 juni 2025: "In het beleid van uw school kan ik nergens terugvinden dat uitbesteding aan het VAVO expliciet is uitgesloten of verplicht wordt voorgeschreven. Zonder duidelijke onderbouwing of verwijzing naar relevante beleidsregels waarop het besluit is gebaseerd, acht ik de afwijzing dan ook ongegrond."

De beslissing om deze optie categorisch uit te sluiten, ongeacht individuele omstandigheden, acht klager in strijd met het motto van de school: "Jouw school, jouw toekomst." Juist in het belang van [leerling] haar toekomst en ontwikkeling vraagt klager om haar situatie afzonderlijk te bekijken en te beoordelen op inhoudelijke gronden.

In een reactie op het verweerschrift voert klager nog het volgende aan:

- in het verweerschrift wordt voorbijgegaan aan de persoonlijke en contextuele omstandigheden die invloed hebben gehad op de resultaten van [leerling];



- VAVO wordt ten onrechte gepresenteerd als uitsluitend bedoeld voor leerlingen die ouder zijn of maar één vak hoeven te herkansen;
 - een eenzijdig standpunt van de school blokkeert feitelijk de toegang tot passend onderwijs, terwijl dat naar de mening van klager niet in het belang van de leerling is;
 - de school is in het kader van haar zorgplicht gehouden tot actieve ondersteuning bij het vinden van een passende vervolgplek.
- Klager laat zijn reactie vergezeld gaan met een motivatiebrief van [leerling].

III. Standpunt van verweerder

[leerling] is in het tweede leerjaar op de [school] begonnen op het mavo-niveau (vmbo-tl). Haar eerste jaar was een doorstroomjaar, ondanks dat ze meer tekorten had dan toegestaan. Het jaar daarna is ze gedoubleerd, maar ze ging over met twee tekorten. De bevordering was krap, gezien haar lage cijfers van 5,5. In het afgelopen jaar heeft [leerling] examen gedaan en vijf onvoldoendes behaald, met vier keer een 5 en één keer een 4.

Nu [leerling] een keer is gedoubleerd en het eindexamen niet gehaald heeft, kan zij niet op de [school] blijven. De school probeert haar te helpen met het vinden van een andere school, maar de houding van klager heeft dit belemmerd. De [school] hoopt dat hij zijn standpunt aanpast, zodat ze actief naar alternatieven kunnen zoeken.

Wat betreft de aangeboden ondersteuning, heeft de [school] geprobeerd [leerling] maximaal te helpen. Zo werd een tweedaagse examentraining van Lyceo aangeboden en werd er extra hulp geboden door vakdocenten Nederlands. Desondanks leidde dit niet tot verbetering van haar resultaten bij de herkansing Nederlands.

De [school] is bekend met VAVO, maar beschouwt deze optie meestal alleen als geschikt voor leerlingen met specifieke omstandigheden, zoals het ontbreken van slechts enkele deelcertificaten of leerlingen die vastgelopen zijn. [leerling] komt niet in aanmerking voor VAVO, aangezien ze voor al haar eindexamenvakken onvoldoendes haalde en het onderwijs op VAVO te veel zelfdiscipline vereist, wat gezien haar eerdere prestaties een uitdaging is. De [school] acht het beter voor [leerling] om onderwijs te ontvangen dat aandacht besteedt aan alle vakken, zodat ze mogelijk sneller een mbo 2-opleiding kan afronden.

Klager heeft juridische argumenten aangevoerd over maatwerk en vrijstelling van de leerplichtwet, maar de [school] vindt deze niet overtuigend. Ze benadrukt dat haar afwegingen gebaseerd zijn op wat het beste voor [leerling] is, niet op bureaucratie. De [school] is van mening dat VAVO niet aansluit bij haar behoeften, en daarom kan zij niet actief meewerken aan de overstap naar VAVO.

De school betreurt de ontstane situatie, maar blijft bij haar beslissing om geen medewerking te verlenen aan de plaatsing van [leerling] op het VAVO.

Ter zitting heeft de school nog het volgende naar voren gebracht:

Er is kennelijk een verschil van mening over wat het beste is voor [leerling]. Motivatie is daarbij niet het hoofdargument. De school stelt dat vijf vakken volgen op VAVO erg veel is en veel discipline vraagt van [leerling] (wat ze op [school] niet heeft laten zien). De argumenten voor plaatsing op VAVO zijn niet van toepassing op [leerling]. De school mag in haar besluitvorming een zelfstandige afweging maken



IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft vastgesteld dat de klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

De school heeft het verzoek van klager om [leerling] uit te besteden naar het VAVO afgewezen, zonder een voor klager overtuigende of goed onderbouwde motivering.

Klager is van mening dat de school voorbijgaat aan de persoonlijke en contextuele omstandigheden die invloed hebben gehad op de resultaten van [leerling].

De school is volgens klager in het kader van haar zorgplicht gehouden tot actieve ondersteuning bij het vinden van een passende vervolgplek voor [leerling].

De Commissie overweegt dat de school beleidsvrijheid heeft ten aanzien van de vraag of zij een leerling in voorkomende gevallen uitleent aan het VAVO. Wel heeft de school zich in haar besluitvorming hieromtrent te houden aan haar eigen Reglementen en Protocollen, in casu artikel 24 dat onder andere handelt over het verwijzen van “leerlingen die voor de eerste keer zakken en reeds een keer gedoubleerd hebben binnen het voortgezet onderwijs.”

De Commissie is van oordeel dat de school gemotiveerd heeft aangegeven waarom zij het VAVO-traject voor [leerling] niet het beste vindt en dat de school ook anderszins gedaan heeft wat in deze zaak in redelijkheid van haar gevergd kan worden. Klager heeft niet aannemelijk gemaakt dat de school hierin onzorgvuldig geweest is.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is naar het oordeel van de Commissie ongegrond. De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 16 juli 2025 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, L.A.M. Swaans en P.H. van Laarhoven, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.

