

Klachtnummer 2025/051

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats], nevenvestiging [bestuur] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants-christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 25 maart 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [interim-directeur], interim-directeur van de school (verder: de interim-directeur) en [bestuurder], bestuurder van het bestuur (verder: de bestuurder en verder gezamenlijk: verweerder). Klager heeft op 18 april 2025 per mail op vragen van de Commissie gereageerd en nog aanvullende stukken ingediend. De Commissie heeft op 20 mei 2025 van [bestuurssecretaris], bestuurssecretaris, namens verweerder een verweer ontvangen.

Partijen hebben de gelegenheid gekregen replek (ontvangen op 27 mei 2025) en dupliek (ontvangen op 17 juni 2025) in te dienen. Vervolgens heeft de Commissie naar aanleiding van een interne beraadslaging op 3 juli 2025 haar advies vastgesteld.

II. Feiten en omstandigheden

De dochter van klager, [leerling], zit in schooljaar 2023-2024 in groep 3-4. Aan het einde van het schooljaar vindt er een incident plaats in de klas, waarna een time-out voor de juf van deze groep volgt. Een klacht van klager over dit incident is door de toenmalige directeur “in prettige samenspraak” met klager “en andere ouders afgehandeld”. In een mail van 13 juli 2024 aan het bestuur geeft klager aan dat de betrokken juf “na een week weer aan de slag” is gegaan “als ware er niets gebeurt”. Klager stelt moeite te hebben met de communicatie richting ouders en spreekt in deze mail over geschaad vertrouwen en een vergroot onveilig gevoel. Er is volgens klager sprake van een angstcultuur die de klas overstijgt. Er volgen in juli en november 2024 twee gesprekken met de bestuurder. Klager stuurt meerdere mails naar de school waarin hij zijn zorgen herhaalt en spreekt over herhaaldelijke incidenten, zonder deze verder concreet te maken. Er volgt op 27 maart 2025 een nieuw gesprek met de bestuurder, waarin deze klager vraagt “lasterlijke, niet onderbouwde beschuldigingen” te onderbouwen. Klager heeft dit gesprek vervolgens vroegtijdig beëindigd.

III. Standpunt van klager

Klager heeft bevestigd dat zijn klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. Er hebben diverse incidenten, groter en kleiner, plaatsgevonden die de indruk geven dat de veiligheid in en rond de school (voor zowel medewerkers, leerlingen als ouders) niet goed geborgd is.

Er heerst een zwijgcultuur die uit lijkt te monden in een angst- en doofpotcultuur en die onder meer heeft geleid tot meerdere incidenten waarbij de sociaal-emotionele als fysieke integriteit van minderjarige leerlingen is geschonden dan wel in gevaar is gebracht.

2. Hoewel het schoolbestuur erkent dat het pedagogisch klimaat suboptimaal is nemen zij verdere klachten niet serieus, in elk geval blijkt dat nergens uit.

3. De school communiceert eenzijdig en op niet-transparante wijze.

4. Bij de inschrijving, aanmelding en plaatsing voor een andere school heeft de (interim-)directie op een negatieve wijze invloed gehad, wat klager extra werk heeft opgeleverd.

Klager stelt de volgende maatregel voor ter oplossing van de klacht:

Een onafhankelijk onderzoek van een derde partij naar de veiligheid van het klimaat op school voor leerlingen, ouders en medewerkers met inbegrip van de communicatie en mogelijk grensoverschrijdend gedrag van de (interim)directie.

In zijn repliek heeft klager nog het volgende aangevoerd:

De klachten over de leerkracht ontstonden niet in juli 2024, maar volgden op een incident dat door de open communicatie van de toenmalige directeur en betrokken ouders goed werd opgepakt. Er was fysiek contact tussen de leerkracht en leerling, dat als grensoverschrijdend werd ervaren, hoewel het bestuur dit minimaliseerde door te stellen dat er "niet geslagen was". De aanpak werd door ouders als positief ervaren, wat de samenwerking met de directeur versterkte. Er was een misverstand over een afsluitend gesprek, dat pas in november 2024 plaatsvond nadat klager herhaaldelijk om actie had gevraagd. Verder werd de situatie in groep 3-4, hoewel niet direct aan de orde, in dit gesprek ook besproken vanwege signalen van onrust. Ouders voelden zich niet serieus genomen door de schoolleiding, die de zorgen niet voldoende erkende en vooral focuste op details, zoals of er gestraft werd. Dit leidde tot een gesloten sfeer en het gevoel van onveiligheid bij ouders.

Tot schooljaar 2023-2024 verliep de communicatie met ouders volgens klager doorgaans goed, maar in het lopende schooljaar is er een verandering merkbaar. Uit een verslag van een koffiemoment in april 2025 blijkt volgens klager dat ouders zorgen hadden over te late communicatie, er sprake was van vermijding van belangrijke onderwerpen en een gebrek aan transparantie. Klager ervaart deze tekortkomingen zelf ook, want dit heeft geleid tot zijn klacht bij het GCBO. De communicatie rondom verwijzingen in het verweerschrift wordt als eenzijdig en onwaar geacht, waarbij eerdere pogingen tot constructief overleg door de school niet voldoende zijn erkend. Klager pleit voor een meer persoonlijke benadering van ouders in zulke gevallen.

In het gesprek met de bestuurder op 27 maart 2025 had klager vooraf aangegeven dat het gesprek alleen zinvol zou zijn bij wederkerige introspectie. Klager is van mening dat hij zijn beschuldigingen tegen de interim-directeur heeft onderbouwd, maar voelde dat de bestuurder niet openstond voor zijn argumenten en deze wegweefde. Het gesprek eindigde vanwege het gebrek aan transparantie van de bestuurder.

Klager legt uit waarom hij de interim-directeur beschuldigt. Hij verwijst naar eerdere incidenten die zijn verontwaardiging en frustratie verklaren. Klager ervaart de communicatie over incidenten als onprofessioneel, omdat problemen "over de schutting werden gegooid". Hij beschuldigt de interim-directeur van het schenden van de fysieke en mentale integriteit, het wegmoffelen van zaken en het niet openstaan voor gelijkwaardigheid. Hij noemt voorbeelden van liegen, zoals een interne mail die per ongeluk bij ouders terecht kwam. Daarnaast beschrijft klager een incident waarin de interim-directeur een leerkracht in aanwezigheid van anderen in diskrediet bracht. Hij ervaart zijn gedrag als onprofessioneel en schadelijk voor het gezag van zijn collega's.

Klager heeft ernstige bezwaren tegen de opstelling en samenwerking met de interim-directeur en de bestuurder. Ondanks meerdere gesprekken ervaart hij deze als niet constructief, mede doordat de leidinggevenden niet openstonden voor erkenning van andere mogelijkheden voor samenwerking. Klager stelt dat hij wel zijn eigen scherpste heeft erkend, maar dat dit niet zonder aanleiding was. Hij uit kritiek op de communicatie buiten kantooruren en de besluitvorming zonder overleg met de oudergeleding van de MR, wat volgens hem onzorgvuldig is. Klager betwijfelt of de schoolregels, zoals kleding- en hygiëne-eisen, wel terecht zijn. Hij wijst ook op de onduidelijkheid rondom de veranderingen op school en het gebrek aan transparantie richting ouders, waardoor velen zich niet meer herkennen in de missie van de school. Hij merkt op dat het bestuur geen structurele feedback onder medewerkers en ouders verzamelt en dat de bewering van het bestuur over een veilig klimaat onterecht lijkt en zonder concrete onderbouwing.

Klager concludeert dat er geen basis is voor overleg, aangezien er geen pogingen zijn ondernomen door de directie en het bestuur om tot een gezamenlijk uitgangspunt te komen. Hij erkent dat communicatie een belemmering vormt en pleit voor een onafhankelijk onderzoek en structureel kwaliteitsbeleid.

IV. Standpunt van verweerder

De school hecht veel waarde aan een veilig en positief schoolklimaat, waarbij signalen over veiligheid en sociaal-emotioneel welzijn van leerlingen serieus worden genomen. Bij zorgen over het gedrag van medewerkers of de sfeer in een groep wordt altijd gekeken naar passende interventies. In juli 2024 ontstonden er klachten van klager over het pedagogisch klimaat in groep 3-4. Er was een incident, waarvan de lezing uiteenliep. De toenmalige directeur besloot de betreffende leerkracht tijdelijk naar huis te sturen om de situatie te onderzoeken en te de-escaleren. Na gesprekken met de leerkracht en begeleiding door het bestuur hervatte hij zijn werk.

De communicatie met ouders is doorgaans laagdrempelig en constructief, maar met klager verliep het overleg soms gecompliceerd. Desondanks werd er altijd ruimte geboden voor gesprekken en terugkoppeling. De bestuurder sprak klager aan op zijn communicatiestijl. Een voorbeeld hiervan was zijn reactie op een bericht van de interim-directeur, die door klager werd beantwoord met lasterlijke, niet onderbouwde beschuldigingen. Toen de bestuurder om onderbouwing vroeg tijdens een gesprek op 27 maart 2025, beëindigde klager dit gesprek voortijdig. Verder verwees klager naar andere ouders met soortgelijke klachten, maar deze hebben zich niet gemeld bij de school. De suggestie van een 'doofpot-' of 'angstcultuur' wordt door de school afgewezen als ongegrond en schadelijk voor de betrokken professionals.

De klachten over de leidinggevenden worden niet herkend door de school. De medewerkers hebben zorgvuldig en professioneel gehandeld, ook bij de communicatie over veranderingen, zoals de nieuwe regels voor het buitenspelen. De school heeft te maken gehad met veranderingen, waaronder de uitval van de directeur, wat uitdagingen met zich meebracht. De interim-directeur is op professionele wijze deze uitdagingen aan het adresseren.

Wat betreft het voorstel voor een onafhankelijk onderzoek, wordt dit door de school niet als passend gezien. Gezien de reeds gevoerde communicatie en de aard van de klacht, acht de school een dergelijk onderzoek niet noodzakelijk.

Concluderend werkt de school voortdurend aan een veilig en positief klimaat en neemt signalen hierover serieus. De school herkent zich niet in de klacht van klager en ziet de communicatie met hem als een belemmering voor het vinden van een oplossing.

In zijn dupliek heeft verweerder nog het volgende aangevoerd:

De school heeft de reactie van klager van 27 mei 2025 bekeken, vooral de beschuldiging over het vermeende liegen van de interim-directeur. Klager wijst op een zin in een doorgestuurde e-mail van een leerkracht, waarin stond: "En nu weer dit, wat moet ik hiermee?". Deze opmerking was toegevoegd door de leerkracht bij het doorsturen van een e-mail van klager naar de interim-directeur. De zin was ongepast en had nooit naar klager gestuurd mogen worden. De interim-directeur heeft hier excuses voor aangeboden. Hij legde uit dat het niet over klager ging. Hoewel klager gelijk heeft dat de opmerking betrekking had op hem, was het een moment van frustratie van de leerkracht, die vaak benaderd werd door klager. De interim-directeur verdedigde zijn leerkrachten en ondersteunde hen, wat ook blijkt uit zijn aanwezigheid tijdens een gesprek om de leerkracht te beschermen.

V. Overwegingen van de Commissie

Klachtonderdeel 1. Onveilig en pedagogisch klimaat onvoldoende.

De Commissie overweegt dat de school erkent dat het pedagogisch klimaat in de toenmalige groep 3-4 te wensen overliet en hierop heeft geïntervenieerd, o.a. door de time-out voor en gesprekken met de juf. De school heeft de interventie ook een vervolg gegeven door het voeren van een tweetal gesprekken met klager en een andere ouder. Klager stelt dat er meerdere incidenten geweest zijn die een onveilig klimaat zouden creëren, maar benoemt deze verder niet.

De Commissie is van oordeel dat klager onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake was van een onveilig klimaat of dat de school te weinig gedaan heeft om het pedagogisch klimaat te verbeteren. Daarmee is dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel 2. Hoewel het schoolbestuur erkent dat het pedagogisch klimaat suboptimaal is nemen zij verdere klachten niet serieus, in elk geval blijkt dat nergens uit.

Klager onderbouwt dit klachtonderdeel niet. De Commissie constateert dat klager diverse beschuldigen uit, maar deze nergens concreet of aannemelijk maakt.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 3. De school communiceert eenzijdig en op niet-transparante wijze.

Klager memoreert in zijn klacht een aantal voorbeelden waaruit zou blijken dat de school eenzijdig en niet transparant communiceert.

Zo stelt klager dat het eerder genoemde incident ("een incident van deze omvang") niet afgedaan kan worden op een onpersoonlijke manier, maar dat men hierin de dialoog met alle (betrokken) ouders moet zoeken. De Commissie stelt vast dat klager zijn stelling niet concreet maakt of onderbouwt. De school heeft met klager en een andere ouder een tweetal gesprekken gevoerd naar aanleiding van bedoeld incident. Klager maakt verder niet duidelijk in welk opzicht de school niet de dialoog gezocht heeft met de betrokken ouders.

Klager refereert voorts naar een verslag van een koffiemoment in april 2025 waaruit volgens hem blijkt dat ouders zorgen hadden over te late communicatie, dat er sprake was van vermijding van belangrijke onderwerpen en een gebrek aan transparantie. Klager geeft aan deze tekortkomingen zelf ook te ervaren. De Commissie stelt opnieuw vast dat klager dit klachtonderdeel niet verder onderbouwt of anderszins aannemelijk maakt.

Ter ondersteuning van dit klachtonderdeel noemt klager ook het liegen van de interim-directeur met betrekking tot een doorgestuurde mail aan klager. De school erkent dat deze mail betrekking had op klager. De mail had niet naar hem verzonden moeten worden en de school heeft hiervoor excuses aangeboden aan klager. De Commissie is van oordeel dat de school hiermee haar fout erkend heeft en acht het niet gepast dat klager dit aanvoert om de interim-directeur van 'liegen' te beschuldigen.

De Commissie overweegt nog dat klager in zijn repliek ter ondersteuning van dit klachtonderdeel stelt dat hij zijn beschuldigingen in het gesprek met de bestuurder wel heeft onderbouwd. Nu de bestuurder ontkent dat klager zijn beschuldigingen heeft onderbouwd kan de Commissie niet vaststellen of de beschuldigingen terecht zijn en derhalve ook niet of de communicatie op dit punt te wensen overliet.

De Commissie is voorts van oordeel dat de wijze waarop klager zelf met de school gecommuniceerd heeft niet altijd getuigt van vertrouwen of een constructieve houding om zaken bespreekbaar te maken. Zijn reactie op de Parro-berichten van de interim-directeur van 23 november 2024 en 24 maart 2025 zijn daar sprekende voorbeelden van.

Klachtonderdeel 3 is ook ongegrond.

Klachtonderdeel 4. Bij de inschrijving, aanmelding en plaatsing voor een andere school heeft de (interim-)directie op een negatieve wijze invloed gehad, wat klager extra werk heeft opgeleverd.

Dit klachtonderdeel wordt door klager op geen enkele wijze onderbouwd of aannemelijk gemaakt en is derhalve ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat alle klachtonderdelen ongegrond zijn. Daarmee is ook de klacht ongegrond. De Commissie ziet voorts geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus uitgebracht op 3 juli 2025 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, G. Tissink en M.J.M. Maas, leden, opgesteld door mr. A. van der Veer MSc als secretaris.