

## De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

Beroep tegen opzeggen arbeidsovereenkomst met terugwerkende kracht gegrond. Bij besluit van 17 november 2011 heeft verweerster appellante met ingang van 1 augustus 2011 ontslagen. Naar het oordeel van de Commissie bestaat er geen wettelijke grondslag om een arbeidsovereenkomst met terugwerkende kracht op te zeggen. De CAO PO biedt deze mogelijkheid evenmin. Reeds gelet hierop dient het beroep van appellante gegrond te worden verklaard en het bestreden besluit van 17 november 2011 te worden vernietigd. De overige beroepsgronden kunnen derhalve onbesproken blijven.

Beroep tegen rddf-plaatsing gegrond. De Commissie overweegt dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting van 8 februari 2012 blijkt dat verweerster na de gemotiveerde beslissing van de Commissie in de beroepszaak met zaaknummer 2011-67 afvloeiingslijsten heeft opgesteld per 18 april 2011, 31 juli 2011 en 31 oktober 2011. Uit het voorgaande leidt de Commissie af dat verweerster ten tijde van het bestreden besluit van 7 juli 2011 niet over een deugdelijke actuele afvloeiingslijst beschikte. Door het ontbreken van een dergelijke lijst ten tijde van het nemen van het bestreden besluit was het voor appellante niet mogelijk om na te gaan of verweerster haar terecht in het rddf had geplaatst. De Commissie acht de door verweerster aan appellante bij het herziene ontslagbesluit van 19 november 2011 verstrekte afvloeiingslijst per 18 april 2011, in het licht van de door appellante aangevoerde beroepsgronden, voorts onvoldoende doorzichtig, nu appellante de juistheid van de afvloeiingsvolgorde, met name de mogelijke onterechte verdringing, niet kan verifiëren, nu de lijst grotendeels is geanonimiseerd. Reeds gelet hierop zal de Commissie het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit van 7 juli 2011 vernietigen.

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaken van:

\*, appellante,  
gemachtigde: mr. C.M.G. Kruyen,

tegen

**de Vereniging \***, verweerster,  
gemachtigde: mr. C.A. de Bondt.

### 1. De feiten en het procesverloop

1.1. Appellante, geboren op 21 november 1982, is op 27 maart 2007 als groepsleerkracht bij verweerster in dienst getreden. Per 1 augustus 2009 geldt tussen partijen een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Eveneens per 1 augustus 2009 is de functie van

appellante in het risicodragend deel van de formatie (rddf) geplaatst. Bij besluit van 28 april 2010 is de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2010 opnieuw voor de duur van een jaar in het rddf geplaatst. Bij brief van 10 maart 2011 heeft verweerster aan appellante haar voornemen tot ontslag wegens opheffing van de betrekking kenbaar gemaakt. Bij brief van 28 maart 2011 heeft appellante hierop haar zienswijze naar voren gebracht. Bij besluit van 19 april 2011 is het voornemen omgezet in een definitief ontslagbesluit.

1.2. Bij beroepschrift van 24 mei 2011 heeft appellante beroep ingesteld tegen het ontslagbesluit van 19 april 2011 (zaaknummer 2011-67).

1.3. Bij besluit van 7 juli 2011 heeft verweerster appellante met ingang van 1 augustus 2011 opnieuw voor de duur van een jaar in het rddf geplaatst. Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 15 augustus 2011 beroep ingesteld (zaaknummer 2011-167).

1.4. Het beroep met zaaknummer 2011-67 is ter zitting van de Commissie op 14 september 2011 behandeld. De Commissie heeft het beroep van appellante tegen het ontslagbesluit van 19 april 2011 gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd. De uitslag van het beroep is bij brief van 27 september 2011 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl de gemotiveerde beslissing aan partijen is verzonden op 28 oktober 2011.

1.5. Bij brief van 10 november 2011 heeft appellante haar beroepschrift tegen het besluit tot rddf-plaatsing van 7 juli 2011 aangevuld.

1.6. Bij besluit van 17 november 2011 heeft verweerster appellante met ingang van 1 augustus 2011 ontslagen wegens de opheffing van de betrekking van appellante.

1.7. Bij brief van 2 december 2011 heeft verweerster een verweerschrift, met bijlagen, in de beroepszaak met nummer 2011-167 ingediend.

1.8. Appellante heeft bij beroepschrift van 22 december 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van 17 november 2011 (zaaknummer 2011-225). Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 13 januari 2012 ingediend.

1.9. De beroepen met zaaknummers 2011-167 en 2011-225 zijn ter zitting van de Commissie d.d. 8 februari 2012 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellante met haar gemachtigde, de gemachtigde van verweerster, alsmede de heer W., voorzitter van het bestuur. Verweerster heeft pleitnotities voorgedragen.

## 2. De standpunten van partijen

2.1. Appellante stelt, kort samengevat, dat het ontslagbesluit van 17 november 2011 dient te worden gekwalificeerd als een nieuw ontslagbesluit waarbij appellante per 1 augustus 2011 ontslag is aangezegd. Een ontslag met terugwerkende kracht is in strijd met de CAO. De

CAO biedt evenmin de mogelijkheid om een eerder genomen ontslag besluit achteraf te repareren.

2.2. Appellante meent dat het besluit tot rddf-plaatsing van 7 juli 2011 eveneens in strijd met de CAO is genomen. Er ligt geen door de Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad (GMR) goedgekeurd formatieplan aan het bestreden besluit ten grondslag. Verweerster heeft voorts niet, althans onvoldoende, de noodzaak tot opheffing van de betrekking aangetoond. Daarnaast heeft verweerster gehandeld in strijd met het bepaalde in Bijlage IE en artikel 6 van Bijlage III van de CAO PO door vacatureruimte niet aan te bieden aan appellante. Ten slotte is aan appellante geen deugdelijke actuele afvloeiingslijst verstrekt waaruit de afvloeiingsvolgorde blijkt ten tijde van het nemen van het besluit van 7 juli 2011.

2.3. Verweerster stelt zich op het standpunt dat het ontslagbesluit van 17 november 2011 moet worden gekwalificeerd als een herzien ontslagbesluit. De herziening betreft het onderdeel op grond waarvan de Commissie het eerdere beroep van appellante gegrond heeft verklaard. Verweerster betoogt dat de Commissie buiten haar bevoegdheid op grond van artikel 60, derde lid, van de Wet op het Primair Onderwijs is getreden door het ontslagbesluit van 19 april 2011 te vernietigen. Verweerster meent dan ook dat het eerder genomen ontslagbesluit van 19 april 2011 niet is ingetrokken. Aan appellante is een afvloeiingslijst overgelegd waaruit zij kan aflezen wat haar diensttijd is die in aanmerking is genomen, en hoe die diensttijd zich verhoudt tot die van de andere medewerkers in de organisatie. Verweerster is van mening dat zij zorgvuldig dient om te gaan met de persoonlijke gegevens van al haar medewerkers en dat uitvoerige, door ieder te verkrijgen lijsten waarop alle medewerkers bij name zijn genoemd, verder gaat dan noodzakelijk is om te voldoen aan de uitspraak van de Commissie van 28 oktober 2011. Het verschil tussen de lijst die appellante vraagt en die aan haar is verstrekt, is dat de namen van de medewerkers zijn vervangen door hun personeelsnummer. Hier is een uitzondering op gemaakt voor de 'ondersten' op deze lijst. Die zijn bij name genoemd. Uit de overgelegde afvloeiingslijst blijkt zonder meer dat de plek die appellante inneemt op de afvloeiingslijst duidelijk valt binnen de bandbreedte van de 7 formatieplaatsen die, op basis van het geaccordeerde formatieplan, er op 1 augustus 2011 minder zijn dan per 31 juli 2011. Verweerster weerspreekt voorts dat er in de periode tussen de rddf-plaatsing van appellante en het moment waarop het ontslagbesluit is genomen, medewerkers een benoeming in vaste dienst hebben gekregen die appellante hebben 'verdrongen' op de afvloeiingslijst. Eén medewerker heeft door de toepasselijkheid van artikel 3.5 van de CAO tussentijds een vaste benoeming verkregen.

2.4. Verweerster betoogt voorts, kort samengevat, dat appellante niet-ontvankelijk verklaard dient te worden in haar beroep tegen het besluit tot rddf-plaatsing, nu het bestaande dienstverband van appellante op 1 augustus 2011 is geëindigd. Voor zover appellante in haar beroep kan worden ontvangen, is verweerster van mening dat zij appellante op goede gronden en met inachtneming van de juiste procedure in het rddf heeft geplaatst. Zij verwijst in dit verband naar de motivering van het herziene ontslagbesluit van 17 november 2011.

### 3. De beoordeling

### *Beroep met zaaknummer 2011-225*

3.1. Nu de Commissie het beroep van appellante tegen het ontslagbesluit van 19 april 2011 gegrond heeft verklaard en dit besluit heeft vernietigd, is de Commissie van oordeel dat het dienstverband van appellante met ingang van 1 augustus 2011 onverminderd voortduurt.

3.2. Bij besluit van 17 november 2011 heeft verweerster appellante met ingang van 1 augustus 2011 ontslagen. Naar het oordeel van de Commissie bestaat er geen wettelijke grondslag om een arbeidsovereenkomst met terugwerkende kracht op te zeggen. De CAO PO biedt deze mogelijkheid evenmin. Reeds gelet hierop dient het beroep van appellante gegrond te worden verklaard en het bestreden besluit van 17 november 2011 te worden vernietigd. De overige beroepsgronden kunnen derhalve onbesproken blijven.

### *Beroep met zaaknummer 2011-167*

3.3. De Commissie overweegt dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting van 8 februari 2012 blijkt dat verweerster na de gemotiveerde beslissing van de Commissie in de beroepszaak met zaaknummer 2011-67 afvloeiingslijsten heeft opgesteld per 18 april 2011, 31 juli 2011 en 31 oktober 2011. Uit het voorgaande leidt de Commissie af dat verweerster ten tijde van het bestreden besluit van 7 juli 2011 niet over een deugdelijke actuele afvloeiingslijst beschikte. Door het ontbreken van een dergelijke lijst ten tijde van het nemen van het bestreden besluit was het voor appellante niet mogelijk om na te gaan of verweerster haar terecht in het rddf had geplaatst. De Commissie acht de door verweerster aan appellante bij het herziene ontslagbesluit van 19 november 2011 verstrekte afvloeiingslijst per 18 april 2011, in het licht van de door appellante aangevoerde beroepsgronden, voorts onvoldoende doorzichtig, nu appellante de juistheid van de afvloeiingsvolgorde, met name de mogelijke onterechte verdringing, niet kan verifiëren, nu de lijst grotendeels is geanonimiseerd. Reeds gelet hierop zal de Commissie het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit van 7 juli 2011 vernietigen.

3.4. Bij brief van 20 februari 2012, dus na de zitting, is verweerster ertoe overgegaan alsnog verschillende niet-geanonimiseerde afvloeiingslijsten in het geding te brengen en heeft zij daarop een toelichting gegeven. Daarbij heeft zij de Commissie verzocht deze lijsten, gelet op het vertrouwelijke karakter daarvan, niet door te zenden aan appellante of haar raadvrouw. Voorts heeft verweerster te kennen gegeven dat appellante, zoals ter terechtzitting van 8 februari 2012 door verweerster is toegezegd, evenwel de gelegenheid heeft om de lijsten op het bestuurskantoor te komen inzien. Bij brief van 17 februari 2012 heeft verweerster dit schriftelijk aan appellante bevestigd.

3.5. Nog afgezien van het feit dat verweerster formeel niet in de gelegenheid is gesteld voormelde niet-geanonimiseerde lijsten na de zitting van 8 februari 2012 alsnog in het geding te brengen, overweegt de Commissie ten overvloede dat deze lijsten niet tot een ander

oordeel kunnen leiden, nu het ontbreken van een afvloeiingslijst ten tijde van het nemen van het bestreden besluit op 7 juli 2011 reeds tot gegrondverklaring van het beroep leidt.

3.6. Nu de Commissie het beroep van appellante reeds gelet op het voorgaande gegrond zal verklaren en het bestreden besluit zal vernietigen, kunnen de overige beroepsgronden onbesproken blijven.

#### 4. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart de beroepen tegen de besluiten van 7 juli 2011 en 17 november 2011 van het bestuur van de Vereniging \* gegrond;
- vernietigt de bestreden besluiten van 7 juli 2011 en 17 november 2011.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van de beroepen is bij brief van 21 februari 2012 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 20 maart 2012.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier