

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

Beroep tegen rddf-plaatsing ongegrond. Nu appellante binnen haar categorie onderaan de afvloeiingslijst staat – geen rekening houdend met de functie van conciërge – heeft verweerster in redelijkheid, ondanks de in het bestreden besluit opgenomen en door verweerster erkende slordigheden met betrekking tot data, kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen.

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*, appellante,

tegen

de **Stichting *** te Rotterdam, verweerster,
gemachtigde: mr. K. van Boltaringen-Roumen.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 30 juni 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, gedateerd 24 juni 2011. Bij brief van 19 juli 2011 heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 6 oktober 2011 ingediend. Bij brief van 22 december 2011 heeft verweerster nadere stukken ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 8 februari 2012 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellante, de gemachtigde van het bestuur, de heer B., voorzitter van het bestuur en de heer S., P&O adviseur bij verweerster. Appellante heeft pleitnotities voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 18 april 1973, is als onderwijsassistente in vaste dienst bij verweerster benoemd. Appellante is feitelijk werkzaam als secretaresse.

2.2. Bij besluit, gedateerd 24 juni 2011, is appellante met ingang van 1 augustus 2011 voor het schooljaar 2010-2011 in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

2.3. Bij brief van 6 juli 2011 heeft verweerster aan appellante kenbaar gemaakt dat in voormeld besluit een onjuist schooljaar staat vermeld. De rddf-plaatsing geldt voor het schooljaar 2011-2012.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt dat het bestreden besluit onrechtmatig is, nu de Medezeggenschapsraad (MR) pas na het nemen van dat besluit met het bestuursformatieplan 2012-2013 heeft ingestemd. In het bestreden besluit staat voorts ten onrechte vermeld dat de rddf-plaatsing voor het cursusjaar 2010-2011 geldt. Verder heeft er weliswaar op 9 juni 2011 een gesprek met de directeur over de rddf-plaatsing plaatsgevonden, maar de plaats van appellante op de afvloeiingslijst is daarbij niet besproken. Ten slotte is een overname van de school van appellante door een ander schoolbestuur op handen. Onder die omstandigheid zou rddf-plaatsing niet aan de orde moeten zijn.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt naar voren dat zij de afgelopen jaren te maken heeft gehad met een forse daling van het leerlingenaantal. In 2006-2007 betrof dit 39 leerlingen. Per 1 augustus 2007 is een van de locaties van verweerster gesloten. De sterke daling van het leerlingenaantal brengt een sterke vermindering van het formatiebudget met zich mee. Het leerlingenaantal van verweerster loopt nog steeds verder terug. Ook de veranderingen in de gewichtenregeling en het wegvallen van de compensatieregeling zullen tot een behoorlijke vermindering van de inkomsten leiden. Door de forse daling van de inkomsten zal er in het schooljaar 2012-2013 sprake zijn van boventalligheid. Dit maakt dat verweerster noodgedwongen haar schoolorganisatie dient in te krimpen. Verweerster heeft dan ook met instemming van de MR een bestuursformatieplan vastgesteld, waarin is uitgewerkt op welke wijze verweerster haar schoolorganisatie zal inkrimpen. Verweerster heeft aanvankelijk moeten besluiten om met ingang van 1 augustus 2011 een negental functies in het rddf te plaatsen. Op basis van nieuwe cijfers is het verwachte tekort in 2012-2013 echter minder groot dan verwacht. Het verwachte tekort blijft niettemin € 71.366,25. Op basis van de afvloeiingslijst is verweerster daarom genoodzaakt de rddf-besluiten van twee functies te handhaven, waaronder die van appellante.

3.3. Verweerster stelt dat het bestreden besluit abusievelijk foutief is gedateerd. De brief was reeds op 24 juni 2011 in concept gereed gemaakt in afwachting van de instemming van de MR. Op 28 juni 2011 heeft de MR ingestemd met het formatieplan. Op 28 juni 2011 is de brief definitief gemaakt en per aangetekende post aan appellante verzonden. Helaas is hierbij verzuimd de datering van het besluit aan te passen. Verweerster heeft verder abusievelijk het verkeerde schooljaar opgenomen in haar besluit. Dit betreft een kennelijke verschrijving, nu duidelijk staat vermeld dat appellante met ingang van 1 augustus 2011 in het rddf is geplaatst. Verweerster heeft deze omissie per omgaande hersteld bij brief van 6 juli 2011. Het is correct dat verweerster met een collega-bestuur de mogelijkheden voor een fusie onderzoekt. Dit is echter voor de huidige rddf-plaatsing niet relevant, aangezien er voorsnog geen sprake is van een definitieve fusie. Bovendien heeft de mogelijke fusiepartner verweerster expliciet verzocht de maatregelen door te zetten en het personeel geen toezeggingen te doen.

4. De beoordeling

4.1. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat zij abusievelijk heeft nagelaten om de datum van het conceptbesluit van 24 juni 2011 bij het opstellen van het definitieve besluit op 28 juni 2011 aan te passen, nadat op laatstgenoemde datum door de MR goedkeuring aan het bestuursformatieplan 2012-2013 was verleend. De Commissie gaat er derhalve vanuit dat het definitieve besluit van 28 juni 2011 dateert en is genomen na goedkeuring van het bestuursformatieplan door de MR.

4.2. De Commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, waaronder met name het bestuursformatieplan 2012-2013 en bijlage 1 bij de brief van 22 december 2011, in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Daartoe wordt overwogen dat uit voormelde stukken blijkt dat verweerster te kampen heeft met een aanzienlijke vermindering van het aantal leerlingen en dat het ter beschikking komende bedrag voor de bekostiging van de school met name als gevolg van de leerling-terugloop en ook vanwege de aanhoudende overheidsbezuinigingen vermindert. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende onderbouwd dat de het geprognosticeerde tekort op de begroting zodanig is dat de structurele formatie bijstelling behoeft.

4.3. Gezien het geprognosticeerde tekort heeft verweerster er naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid voor kunnen kiezen om met name de functies die rechtstreeks bijdragen aan de schoolfunctie in engere zin te behouden, en betrekkingen binnen de categorie onderwijsondersteunend personeel, waaronder die van appellante, te schrappen. Hierbij heeft verweerster voorts in aanmerking kunnen nemen dat de functie van onderwijsassistente vooral bestemd is voor gewichtenleerlingen en dat met name deze leerlingengroep afneemt. De omstandigheid dat appellante feitelijk werkzaam is als secretaresse, laat het voorgaande onverlet.

4.4. Met betrekking tot de afvloeiingslijst van het onderwijsondersteunend personeel overweegt de Commissie dat, voor zover de directeur van de school op 9 juni 2011 heeft nagelaten de plaats op de afvloeiingslijst met appellante te bespreken, dit niet tot een gegrondverklaring van het beroep kan leiden. Immers, aan appellante is in elk geval nadien – hangende deze beroepsprocedure – een exemplaar van de afvloeiingslijst ter beschikking gesteld, zodat zij haar arbeidspositie heeft kunnen bepalen en aldus in de onderbouwing van haar beroep op dat punt niet is geschaad. Daar komt nog bij dat de functie van onderwijsassistente ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geheel zou worden opgeheven, zodat op dat moment de positie op de afvloeiingslijst minder relevant was.

4.5. De Commissie stelt voorts vast dat de functie van conciërge weliswaar als onderste op de afvloeiingslijst vermeld staat, maar dat verweerster onweersproken naar voren heeft gebracht dat deze functie een gesubsidieerde ID-functie betreft, zodat deze geen onderdeel uitmaakt van de structurele formatie. Bij het bepalen van de afvloeiingsvolgorde dient de conciërge derhalve in dit geval buiten beschouwing te worden gelaten.

4.6. Nu appellante binnen haar categorie onderaan de afvloeiingslijst staat – geen rekening houdend met de functie van conciërge – heeft verweerster in redelijkheid, ondanks de in het bestreden besluit opgenomen en door verweerster erkende slordigheden met betrekking tot data, kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen. De Commissie merkt voorts op dat het voorgaande geheel los staat van het erkende nut en het belang van de werkzaamheden die appellante voor verweerster verricht.

4.7. Hoewel verweerster mogelijk zal fuseren met een ander schoolbestuur, betreft dit een toekomstige onzekere omstandigheid. Nu hiervan ten tijde van het nemen van het bestreden besluit nog geen sprake was, kan dit punt bij dit beroep geen rol spelen.

4.8. Gelet op al het voorgaande zal de Commissie het beroep van appellante ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 28 juni 2011 om appellante met ingang van 1 augustus 2011 voor de duur van een jaar in het rddf te plaatsen, ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 21 februari 2012 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 6 maart 2012.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier