

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

Beroep tegen rddf-plaatsing ongegrond. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster voldoende onderbouwd dat de huidige tekorten op de begroting, die de komende jaren verder zullen oplopen, zodanig zijn dat de structurele formatie bijstelling behoeft. Nu appellante binnen haar categorie degene is die volgens de afvloeiingsvolgorde in aanmerking komt voor rddf-plaatsing, heeft verweerster in redelijkheid kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen.

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

* appellante,

tegen

de **Stichting ***, verweerster,
gemachtigde: mr. F. Scholten van Aschat.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 15 augustus 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 8 juli 2011. Bij brief, ingekomen bij de Commissie op 28 augustus 2011, heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld. Bij brieven van 29 augustus 2011, 1 september 2011 en 26 sept 2011 heeft appellante nadere stukken ingediend en de gronden van haar beroep nader aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 11 oktober 2011 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 11 januari 2012 behandeld. Verschenen zijn: appellante, de gemachtigde van verweerster, de heer B., algemeen directeur, en de heer C., personeelsfunctionaris. Appellante heeft pleitaantekeningen voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 17 maart 1952, is in vaste dienst bij verweerster als schoolmaatschappelijk werker werkzaam. Appellante verricht haar werkzaamheden op basisschool 'De*'.

2.2. Bij besluit van 8 juli 2011 is appellante met ingang van 1 augustus 2011 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, kort samengevat, het volgende aan. Verweerster heeft de afgelopen jaren keuzes gemaakt die financieel gezien niet gunstig zijn geweest. Appellante meent dat de daardoor ontstane financiële situatie niet op haar mag worden afgewenteld. Appellante betwist voorts dat de geprognosticeerde geringe terugloop van het aantal leerlingen zou moeten leiden tot het volledig laten vervallen van haar functie. Een kleine terugloop van het aantal leerlingen doet de behoefte aan schoolmaatschappelijk werk onder het huidige leerlingenbestand niet volledig afnemen. Verder is het opvallend dat verweerster in tijden van bezuinigingen meerdere functies (management en ICT) heeft uitgebreid. Daarnaast heeft één van de medewerkers van het onderwijsondersteunend personeel in juni 2010 een benoeming voor onbepaalde tijd gekregen. Voorts betwijfelt appellante of de rddf-plaatsing noodzakelijk is, nu zij van het schoolbestuur een e-mail heeft ontvangen waaruit blijkt dat er gelden zijn vrijgekomen die bedoeld zijn voor basisschool 'De *'. Appellante stelt ten slotte dat haar werk als schoolmaatschappelijk werker onmisbaar en nuttig is, zeker op de speciale basisschool waar zij werkzaam is.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt, samengevat weergegeven, naar voren dat de reden voor de rddf-plaatsing gelegen is in het geprognosticeerde tekort per 1 augustus 2012 ten gevolge van overheidsbezuinigingen en een terugloop van het aantal leerlingen op basisschool 'De *'. Het door appellante bedoelde eerdere te ruime financiële beleid, wat daarvan precies moge zijn, neemt niet weg dat de huidige financiële situatie in wezen bepaald wordt door het leerlingenaantal. Het aantal leerlingen is gedaald van 225 leerlingen op 1 oktober 2005 tot 170 leerlingen op 1 oktober 2011. Mede doordat 'De *' van de Onderwijsinspectie het label 'zwak' kreeg, heeft verweerster besloten om vooral die functies te behouden die rechtstreeks bijdragen aan de schoolfunctie in engere zin en aan de onderwijskwaliteit, en andere functies, waaronder die van appellante, meer flexibel in te vullen. In de omvang van de management en ICT functies en –taken is er, in tegenstelling tot hetgeen appellante betoogt, in het beleid van verweerster eerder sprake van een versoering dan van een uitbreiding. De door appellante genoemde medewerkster die een vaste aanstelling heeft gekregen, is eveneens in het rddf geplaatst. Verweerster heeft waardering voor het werk dat appellante gedurende een groot aantal jaren voor verweerster heeft gedaan. Desondanks heeft verweerster door een vermindering van inkomsten daartoe gedwongen, moeten besluiten de functie van appellante niet langer in de structurele formatie op te nemen.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie stelt voorop dat ontslag in verband met opheffing van de betrekking niet eerder kan worden verleend dan nadat de functie van appellante een geheel schooljaar in het rddf is geplaatst. Het in het bestreden besluit in alinea 3 aangezegde ontslag is dan ook prematuur.

4.2. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster op basis van het bestuursformatieplan 2011-2012 – dat door de (Gemeenschappelijke) MR is goedgekeurd – in redelijkheid kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Daartoe wordt overwogen dat uit voormeld plan blijkt dat verweerster te kampen heeft met een aanzienlijke vermindering van het aantal leerlingen en dat het ter beschikking komende bedrag voor de bekostiging van basisschool 'De *' met name als gevolg van de leerling-terugloop en ook vanwege de aanhoudende overheidsbezuinigingen vermindert. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende onderbouwd dat de huidige tekorten op de begroting, die de komende jaren verder zullen oplopen, zodanig zijn dat de structurele formatie bijstelling behoeft. Daaraan doet niet af dat verweerster in de ogen van appellante in de afgelopen jaren de verkeerde keuzes heeft gemaakt.

4.3. Gezien het geprognosticeerde tekort per 1 augustus 2012, heeft verweerster er naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid voor kunnen kiezen om met name de functies die rechtstreeks bijdragen aan de schoolfunctie en aan de onderwijskwaliteit te behouden, en functies binnen de categorie onderwijsondersteunend personeel, waaronder die van appellante, uit de structurele formatie te schrappen. Hierbij heeft verweerster in aanmerking kunnen nemen dat basisschool 'De *' het label 'zwak' had gekregen.

4.4. Het is de Commissie niet gebleken dat verweerster onder het onderwijsondersteunend personeel functies heeft uitgebreid dan wel benoemingen heeft gedaan waardoor appellante thans in een minder gunstige positie is komen te verkeren dan collega's in dezelfde categorie. Weliswaar heeft één van de werknemers van het onderwijsondersteunend personeel, te weten de trainer sociale vaardigheden, in juni 2010 een vaste benoeming verkregen, welke vaste benoeming volgens mededeling van het bestuur systematisch voortvloeide uit een eerder tijdelijk dienstverband, maar deze werkneemster is, op dezelfde wijze als appellante, met ingang van 1 augustus 2011 voor de duur van een jaar in het rddf geplaatst.

4.5. De Commissie volgt appellante voorts niet in haar stelling dat er geen noodzaak tot rddf-plaatsing bestaat, omdat er onlangs gelden aan basisschool 'De *' ter beschikking zijn gesteld. Nog afgezien van het feit dat verweerster het bestaan van deze financiële middelen betwist, betreft het een omstandigheid die dateert van na het nemen van het bestreden besluit, zodat dit punt bij dit beroep geen rol speelt.

4.6. Nu appellante binnen haar categorie degene is die volgens de afvloeiingsvolgorde in aanmerking komt voor rddf-plaatsing, heeft verweerster in redelijkheid kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen. De Commissie merkt ten overvloede op dat het voorgaande geheel los staat van het erkende nut en het belang van de werkzaamheden die appellante als schoolmaatschappelijk werker voor verweerster verricht.

4.7. Gelet op het voorgaande zal de Commissie het beroep van appellante ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 8 juli 2011 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 24 januari 2012 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 31 januari 2012.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier