

**Beroep tegen rddf-plaatsing; Verweerster heeft geen DGO heeft gevoerd en evenmin een beroep op de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 10.4 lid 6 van de CAO PO gedaan. Nu verweerster een aparte categorie binnen de categorie 'onderwijzend personeel' heeft geïntroduceerd, terwijl deze groep niet afzonderlijk in artikel 10.4 lid 2 van de CAO PO is opgenomen, heeft verweerster in strijd gehandeld met het bepaalde in de CAO PO en heeft verweerster ten aanzien van het onderwijzend personeel een verkeerde afvloeiingsvolgorde gehanteerd. Beroep gegrond.**

**De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

**S.**, appellante,  
gemachtigde: mr. G.A.M.C. Verschuren,

tegen

de **Stichting K\***, verweerster.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 21 juli 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 13 juli 2011. Namens verweerster is een verweerschrift d.d. 5 oktober 2011 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 9 november 2011 behandeld met de beroepen met zaaknummer 2011-136, 2011-141 en 2011-143. In de onderhavige zaak zijn verschenen: appellante, de gemachtigde van appellante, de heer W., algemeen directeur bij verweerster en mevrouw B., personeelsadviseur bij verweerster. Van de zijde van appellante zijn pleitnotities voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 2 oktober 1952, is als leraar in vaste dienst bij verweerster benoemd. Zij is sinds 1983 werkzaam in het speciaal basisonderwijs, steeds als leerkracht met een speciaal takenpakket (remedial teacher, intern begeleider, projectmedewerker, detachering). Sinds 2003 is zij uitsluitend belast met de taak van preventieve ambulante begeleiding.

2.2. Bij besluit van 13 juli 2011 is appellante met ingang van 1 augustus 2011 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

### 3. Het bestreden besluit

Het bestreden besluit van 13 juli 2011 luidt, voor zover thans van belang, als volgt:

“De reden voor dit besluit is gelegen in het geprognosticeerde financiële tekort per 1 augustus 2012. In het kader van de ontwikkelingen met betrekking tot Passend Onderwijs wordt in zowel het schooljaar 2011-2012 (wegvallen van de rugzakformatie) als de daarop volgende schooljaren drastisch bezuinigd in het Speciaal Onderwijs. (...) Alle, waaronder ook de mogelijk te nemen, maatregelen hebben echter consequenties voor de formatieve middelen van alle scholen van de Stichting K\*. Onderdeel van deze bezuiniging is het verminderen van het aantal samenwerkingsverbanden (SWV). Dat betekent dat het onvoorspelbaar is wie de nieuwe partner als SWV zal zijn en hoe de directievoering er uit gaat zien. Wij gaan er vanuit dat alle (incidentele) inkomsten die nu nog jaarlijks uit PAB, ISC en Clinic komen, met ingang van het schooljaar 2012-2013 nihil zullen zijn. Dat betekent dat wij ons genoodzaakt zien om gedurende het schooljaar 2011-2012 functies in het Risico Dragend Deel van de Formatie (RDDF) te plaatsen. Leraren die belast zijn met de bovengenoemde taken en twee jaar of langer geen lesgevende taken voor de groep meer uitoefenen worden beschouwd als een aparte categorie binnen de categorie onderwijzend personeel. (...) Het bestuursbesluit is opgenomen in het Meerjarenbestuursformatieplan 2011-2015 en heeft de instemming van de GMR. (...)”

### 4. Standpunten van partijen

4.1. Appellante stelt, kort samengevat, dat het door verweerster gemaakte onderscheid binnen de categorie onderwijzend personeel in strijd is met het bepaalde in artikel 10.4 van de CAO Primair Onderwijs (hierna: CAO PO). Appellante is benoemd in de functie van leraar en valt derhalve in de categorie onderwijzend personeel. De werkgever die wil afwijken van de beschreven regeling in de CAO dient ter vaststelling van een andere afvloeiingsregeling Decentraal Georganiseerd Overleg (hierna: DGO) te voeren. Dit laatste heeft verweerster niet gedaan. De vermelding in het bestuursformatieplan dat er technisch overleg heeft plaatsgevonden met het CNV betekent niet dat DGO is gevoerd. Het feit dat de GMR met het bestuursformatieplan heeft ingestemd, maakt het voorgaande niet anders. Verweerster heeft ook geen beroep gedaan op de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 10.4 lid 6 van de CAO PO. Met het invoeren van een aparte afvloeiingscategorie heeft verweerster aldus ten onrechte een inbreuk gemaakt op de bestuursafvloeiingsvolgorde. Appellante voert voorts aan dat zij niet wordt betaald uit PGB-gelden of projectgelden, maar uit zorggelden van de individuele scholen. Er is geen sprake van incidentele inkomsten voor haar werkzaamheden, omdat die inkomsten al vanaf 1990 aan de orde zijn en vrij stabiel zijn.

4.2. Verweerster voert, samengevat weergegeven, aan dat zij een aparte categorie hanteert voor functionarissen die worden bekostigd uit additionele middelen. Dit zijn leraren die

uitsluitend belast zijn met taken met betrekking tot PAB, LSC en Clinic en geen lesgevende taken hebben. Deze functionarissen worden voor de gehele omvang van het dienstverband bekostigd uit additionele middelen. De hieruit voortvloeiende formatie wordt beschouwd als projectformatie. Hiermee wordt niet afgeweken van de regeling ontslagbeleid en is DGO niet vereist. Verweerster heeft geen beroep gedaan op de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 10.4 lid 6 van de CAO PO. In de visie van verweerster is niet afgeweken van de regeling ontslagbeleid en is de hardheidsclausule derhalve niet van toepassing. Verweerster verzoekt het beroep van appellante primair niet-ontvankelijk, subsidiair ongegrond te verklaren.

## 5. De beoordeling

### *Ontvankelijkheid*

5.1. Nu appellante binnen de daartoe gestelde termijn beroep heeft ingesteld tegen het bestreden besluit, zal de Commissie appellante in haar beroep ontvangen.

### *Inhoudelijke beoordeling*

5.2. De Commissie stelt vast dat artikel 10.4 lid 2 van de CAO PO de volgende (afvloeiings)categorieën onderscheidt: onderwijzend personeel, onderwijsondersteunend personeel, directie en werknemers die zijn benoemd op projectformatie als bedoeld in artikel 3.4 onder d.

5.3. De Commissie volgt verweerster niet in haar betoog dat appellante onder de categorie 'werknemers die zijn benoemd op projectformatie' valt. Weliswaar is appellante belast met werkzaamheden die worden bekostigd uit additionele middelen uit het Samenwerkingsverband, maar dit laat onverlet dat appellante als leraar bij verweerster is benoemd en aldus in de functiecategorie 'onderwijzend personeel' valt.

5.4. Blijkens het Meerjarenbestuursformatieplan heeft verweerster binnen de functiecategorie 'onderwijzend personeel' onderscheid gemaakt tussen leraren in het speciaal basisonderwijs die wel en leraren die niet belast zijn met voormelde taken die uit incidentele middelen worden bekostigd. Blijkens de formulering van voormeld plan en de toelichting daarop door verweerster in het verweerschrift en ter zitting, heeft verweerster niet beoogd af te willen wijken van de regeling ontslagbeleid zoals voorgeschreven in de CAO PO. Verder staat vast dat verweerster geen DGO heeft gevoerd en evenmin een beroep op de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 10.4 lid 6 van de CAO PO heeft gedaan. Nu verweerster een aparte categorie binnen de categorie 'onderwijzend personeel' heeft geïntroduceerd, terwijl deze groep niet afzonderlijk in artikel 10.4 lid 2 van de CAO PO is opgenomen, heeft verweerster in strijd gehandeld met het bepaalde in de CAO PO en heeft verweerster ten aanzien van het onderwijzend personeel een verkeerde afvloeiingsvolgorde gehanteerd.

5.5. Reeds gelet hierop dient het beroep van appellante gegrond te worden verklaard. De overige beroepsgronden kunnen derhalve onbesproken blijven.

6. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van 13 juli 2011 gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 13 juli 2011.