

## **Beroep tegen rddf-plaatsing; Beroep ongegrond.**

### **De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs**

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

T., appellant,

tegen

de **Protestants-Christelijke Schoolvereniging \***, verweerster,  
gemachtigde: mr. Chr.H. Stokman-Prins.

#### 1. De procedure

1.1. Appellant heeft bij beroepschrift van 29 juni 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 16 juni 2011. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 23 september 2011 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 12 oktober 2011 behandeld. Verschenen zijn: appellant, vergezeld van zijn vader, de gemachtigde van verweerster, alsmede mevrouw F., directeur, en mevrouw H., stafmedewerker P&O bij verweerster. Appellant en verweerster hebben pleitnotities voorgedragen. De gemachtigde van verweerster heeft nadere stukken ingediend.

1.3. Aangezien één der leden van de Commissie van Beroep, gekozen door de schoolbesturen, verhinderd was om bij de zitting aanwezig te zijn, heeft het jongste lid van de zijde van het personeel zich van stemming onthouden.

#### 2. De feiten

2.1. Appellant, geboren op 17 juni 1987, is als leraar in vaste dienst bij verweerster werkzaam.

2.2. Bij besluit van 16 juni 2011 is appellant met ingang van 1 augustus 2011 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

#### 3. De standpunten van partijen

3.1. Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe onder meer het volgende aan. Uit het bestuursformatieplan 2011-2012 blijkt weliswaar dat sprake is van een terugloop van het aantal leerlingen in 2012, maar het leerlingenaantal neemt vanaf 2013 weer toe. Appellant betwijfelt dan ook of rddf-plaatsing noodzakelijk is. Appellant stelt voorts dat rddf-plaatsing pas aan de orde kan zijn nadat alle vervangingsbenoemingen en contracten voor bepaalde tijd zijn beëindigd. Leerkrachten met een vaste aanstelling dienen een sterkere rechtspositie te hebben dan die met een tijdelijk contract. Het is daarom onbegrijpelijk dat er medewerkers met een tijdelijk contract zijn aangenomen nadat appellant in het rddf is geplaatst. Er is zelfs een vast contract aangeboden aan een leraar die op tijdelijke basis voor de vereniging werkzaam was. Het verbaast appellant voorts dat hij niet in aanmerking is gekomen voor de vrijgekomen functie van vakleerkracht gym op basisschool 'M\*.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt onder meer naar voren dat zij door bezuiniging op de onderwijsbegroting en een toenemende leerling-terugloop heeft moeten besluiten om vast personeel in het rddf te plaatsen. Eind 2010 ingezet beleid, inhoudende het laten aflopen van tijdelijke contracten en een personeelsstop, heeft de risicodragende formatie onvoldoende kunnen verminderen om dit te voorkomen. Appellant kwam, gelet op zijn positie op de afvloeiingslijst als 4<sup>de</sup> van onder en de resterende 6,5 fte risicodragende formatie, in alle redelijkheid in aanmerking voor plaatsing in het rddf. Verweerster stelt geen benoemingen te hebben gedaan met gevolgen die doorwerken na 1 augustus 2012, zijnde de mogelijke ontslagdatum van appellant. Van onregelmatige verdringing van appellant is geen sprake en de herplaatsingsmogelijkheden van appellant – zo deze al op voorhand en niet alleen over het rddf-jaar getoetst zouden kunnen worden – zijn ook niet onevenredig geschaad. De diensttijd van appellant is zodanig dat, zo er al sprake mocht zijn verdringing door een (oude of nieuwe) collega of het door verweerster onterecht weigeren van het verzoek om passende arbeid als gymleerkracht, appellant minder diensttijd heeft dan de hoogst geklasseerde medewerker die in dezelfde functiecategorie in het rddf is geplaatst. Verweerster meent al met al dat zij op goede gronden en in redelijkheid het bestreden besluit heeft kunnen nemen.

#### 4. De beoordeling

4.1. De Commissie van Beroep is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, waaronder het bestuursformatieplan 2011-2012 en de begroting 2011, in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Uit die stukken blijkt dat verweerster te kampen heeft met een vermindering van het aantal leerlingen en dat de bekostiging van de scholen die van verweerster uitgaan vermindert. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de terugloop van het leerlingenaantal groter is dan de oorspronkelijke schatting in het bestuursformatieplan 2011-2012. Ook indien slechts sprake zou zijn van een tijdelijke terugloop van het aantal leerlingen, heeft verweerster voldoende onderbouwd dat de huidige tekorten op de begroting, die de komende jaren verder zullen oplopen, zodanig zijn dat de structurele formatie bijstelling behoeft.

4.2. In geschil is de vraag of verweerster al of niet terecht heeft besloten om appelland in het rddf te plaatsen.

4.3. Verweerster heeft naar voren gebracht dat er geen medewerkers van basisschool 'M\*' in het rddf zijn geplaatst. Deze school zal naar verwachting met ingang van het volgende schooljaar worden overgedragen aan een ander schoolbestuur. Naar aanleiding van vragen van appelland daaromtrent heeft verweerster ter zitting bevestigd dat de tijdelijke dienstverbanden op die school, overeenkomstig het geldende beleid en conform de gemaakte afspraken met de fusiepartners, met ingang van het schooljaar 2012-2013 niet zullen worden verlengd, hooguit voor vervanging wegens ziekte.

4.4. De Commissie van Beroep is met appelland van oordeel dat verweerster tijdens het rddf-jaar een scholingsplicht kan opleggen. Met betrekking tot de op voormelde basisschool 'M\*' ontstane vacature voor de functie van vakleerkracht gym is de Commissie van Beroep niettemin van oordeel dat, ondanks de belangstelling van appelland voor die functie en zijn bereidheid tot scholing, verweerster – nog afgezien van het feit dat de betrekkingssomvang van die functie kleiner is dan de functie waarin appelland is benoemd – in redelijkheid heeft kunnen afzien van het toedelen van de ontstane vacatureruimte aan appelland, nu het een tijdelijke functie betreft en appelland met een benoeming in die functie niet in een betere rechtspositie zou komen te verkeren.

4.5. Ten aanzien van de benoemingen die verweerster heeft gedaan sinds de rddf-plaatsing van appelland stelt de Commissie van Beroep vast dat het – op één benoeming na – om tijdelijke contracten gaat die niet van invloed zijn op de rechtspositie van appelland per 1 augustus 2012. Gebleken is dat er na de rddf-plaatsing van appelland één medewerker in vaste dienst is benoemd die aldus ten tijde van het nemen van het bestreden besluit niet op de afvloeiingslijst stond. Wat daarvan ook zij, die benoeming levert naar het oordeel van de Commissie van Beroep evenmin een inbreuk op de rechtspositie van appelland op. Immers, voor zover er één medewerker meer op de afvloeiingslijst had gestaan met meer of minder diensttijd dan appelland, was appelland gezien zijn niet betwiste positie op de afvloeiingslijst (4<sup>de</sup> van onder) en gelet op het aantal niet weersproken benodigde rddf-plaatsingen (6,5 fte) nog steeds degene geweest die voor rddf-plaatsing in aanmerking was gekomen. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de overige werknemers die met ingang van 1 augustus 2011 in het rddf zijn geplaatst, geen beroep tegen die rddf-plaatsing bij de Commissie van Beroep hebben aangetekend, zodat van de rechtmatigheid van die besluiten uitgegaan dient te worden.

4.6. Gelet op al het voorgaande zal de Commissie het beroep van appelland ongegrond verklaren.

## 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellant tegen het besluit van verweester van 16 juni 2011 ongegrond.