

Beroep tegen rddf-plaatsing;

Verweerster heeft nagelaten een actuele afvloeiingslijst in het geding te brengen waaruit de afvloeiingsvolgorde ten tijde van het nemen van het bestreden besluit blijkt. Door het ontbreken van een actuele afvloeiingslijst waarin het aantal dienstjaren en de werktijdfactor van de personeelsleden vermeld staan, is het voor appellante niet mogelijk om na te gaan of verweerster haar terecht ontslag heeft aangezegd. Beroep gegrond.

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*, appellante,
gemachtigde: mr. C.M.G. Kruijven,

tegen

de Vereniging *, verweerster,
gemachtigde: mr. C.A. de Bondt.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 24 mei 2011 beroep ingesteld tegen een besluit van verweerster van 19 april 2011. Bij brief van 1 juli 2011 heeft appellante haar beroepschrift aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 3 augustus 2011 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 14 september 2011 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellante met haar gemachtigde, de gemachtigde van verweerster, alsmede de heer V*, voorzitter van het bestuur en mevrouw G*, ambtelijk secretaris. Verweerster heeft pleitnotities ingediend. Ter zitting heeft appellante nadere stukken ingebracht.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 21 november 1982, is op 27 maart 2007 als groepsleerkracht bij verweerster in dienst getreden. Per 1 augustus 2009 geldt tussen partijen een

arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Eveneens per 1 augustus 2009 is de functie van appellante in het risicodragend deel van de formatie (rddf) geplaatst. Bij besluit van 28 april 2010 is de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2010 opnieuw voor de duur van een jaar in het rddf geplaatst. Bij brief van 10 maart 2011 heeft verweerster aan appellante haar voornemen tot ontslag wegens opheffing van de betrekking kenbaar gemaakt. Bij brief van 28 maart 2011 heeft appellante hierop haar zienswijze naar voren gebracht. Bij besluit van 19 april 2011 is het voornemen omgezet in een definitief ontslagbesluit.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt, kort samengevat, dat het bestreden besluit genomen is in strijd met de CAO PO. Er ligt geen door de Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad (GMR) goedgekeurd formatieplan aan het bestreden ontslagbesluit ten grondslag. Verweerster heeft voorts niet, althans onvoldoende, de noodzaak tot opheffing van de betrekking aangetoond. Daarnaast heeft verweerster gehandeld in strijd met het bepaalde in Bijlage IE en artikel 6 van Bijlage III van de CAO PO door vacatureruimte niet aan te bieden aan appellante. Ten slotte heeft verweerster geen deugdelijke actuele afvloeiingslijst verstrekt.

3.2. Verweerster stelt, samengevat weergegeven, dat aan appellante ontslag is verleend nu zij gedurende een heel schooljaar in het rddf is geplaatst en er in het schooljaar 2011-2012 voor haar geen formatie meer beschikbaar is. Verweerster stelt voorts dat het bestuursformatieplan op 14 april 2011 in de GMR is besproken en goedgekeurd. Verweerster erkent dat er benoemingen zijn uitgebracht nadat appellante in het rddf is geplaatst. Die benoemingen vloeiden echter voort uit de formatieplanning, dan wel hadden betrekking op de vervanging van afwezige medewerkers en hebben allemaal plaats gehad met inachtneming van de geldende CAO. Als appellante hierdoor gedupeerd zou zijn, is dat naar de mening van verweerster niet aan haar te wijten, maar het gevolg van de toepassing van de benoemingsregels uit de CAO. Volgens verweerster zijn er ten slotte geen veranderingen opgetreden in de afvloeiingslijst met als peildatum 1 augustus 2010 die betrekking hebben op de afvloeiingsvolgorde van de medewerkers.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie stelt voorop dat het op de weg van verweerster ligt om inzichtelijk te maken dat appellante volgens de ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geldende afvloeiingsvolgorde op grond van de diensttijdgegevens van de werknemers, de aangewezen werknemer is die voor ontslag in aanmerking komt.

4.2. De Commissie stelt vast dat verweerster heeft nagelaten een actuele afvloeiingslijst in het geding te brengen waaruit de afvloeiingsvolgorde ten tijde van het nemen van het bestreden besluit blijkt. Door het ontbreken van een actuele afvloeiingslijst waarin het aantal dienstjaren en de werktijdfactor van de personeelsleden vermeld staan, is het voor appellante niet mogelijk om na te gaan of verweerster haar terecht ontslag heeft aangezegd.

4.3. Weliswaar heeft verweerster een afvloeiingslijst op basis van de gegevens per 8 maart 2010 in het geding gebracht, maar deze lijst biedt onvoldoende duidelijkheid, nu appellante vraagtekens bij deze lijst heeft geplaatst en verweerster geen actuele afvloeiingsgegevens heeft verstrekt.

4.4. De Commissie volgt verweerster voorts niet in haar betoog dat een dergelijke actuele afvloeiingslijst uit privacyoverwegingen niet kan worden overgelegd. Daargelaten dat gegevens omtrent de werktijdfactor en het salaris van de werknemers wel in het bestuursformatieplan zijn opgenomen en verweerster een afvloeiingslijst op basis van de diensttijdgegevens per 8 maart 2010 aan appellante ter hand heeft gesteld, is de Commissie van oordeel dat appellante ter bepaling van haar arbeidspositie en in het kader van de onderbouwing van haar beroep moet kunnen beschikken over de gegevens waarop het ontslagbesluit is gebaseerd. Hieronder valt in elk geval een actuele door verweerster gehanteerde afvloeiingslijst.

4.5. Reeds gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat het beroep van appellante gegrond verklaard dient te worden en het bestreden besluit vernietigd dient te worden. De overige beroepsgronden kunnen onbesproken blijven.

5 . De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 19 april 2011 van het bestuur van de Vereniging * gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 19 april 2011.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 27 september 2011 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 28 oktober 2011.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier

